

Producto 3. Informe final de evaluación

EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROYECTO:

Mejorado el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional en 8 comunidades de Escuintla y Chimaltenango. Ref. SOLPCD/2019/0032



Financiado a través de: Asociación por la Paz y el Desarrollo (PyD)

Institución financiadora: Conselleria de Transparencia, Responsabilidad Social, Participación y Cooperación (Generalitat Valenciana).

Presentada por
Elixabete Landa
16 de Noviembre de 2022

ÍNDICE

INTRODUCCION	1
1. ASPECTOS INTRODUCTORIOS	1
1.1. OBJETO DE EVALUACIÓN	1
1.2. CARÁCTERÍSTICAS DEL PROYECTO:	4
1.3. POBLACION PARTICIPANTE	4
2. OBJETIVO Y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	5
3. ANTECEDENTES Y CONTEXTO	5
4. CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN	7
5. METODOLOGÍA Y DISEÑO DEL PROCESO EVALUATIVA A SEGUIR	8
5.1. METODOLOGÍA	8
5.1.1. DIMENSIONES Y ASPECTOS A EVALUAR EN LA EVALUACIÓN	9
5.1.2. TÉCNICAS Y FUENTES EMPLEADAS PARA RECOPIRAR INFORMACIÓN	9
5.1.3. MATRIZ DE EVALUACIÓN	10
5.1.4. PERSONAS CONSULTADAS	11
6. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DE LA EVALUACIÓN	11
7. ANÁLISIS DE DATOS	12
7.1. PERTINENCIA	12
7.2. RELEVANCIA	13
7.3. COHERENCIA INTERNA	15
7.4. EFICIENCIA	16
7.5. GESTIÓN	24
7.6. ALINEAMIENTO	25
7.7. EFICACIA	26
7.8. IMPACTO	32
7.9. APROPIACIÓN	33
7.10.SOSTENIBILIDAD	36
8. HALLAZGOS	40
9. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS	41
10. ANEXOS	44

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Lógica de la intervención

Tabla 2. Criterios y preguntas de evaluación

Tabla 3. Dimensiones, aspectos y criterios a evaluar

Tabla 4. Escala de calificación de los criterios evaluados

Tabla 5. Listado de personas consultadas durante la evaluación

Tabla 6. Nivel de ejecución de las actividades del proyecto

Tabla 7. Ejecución presupuestaria (en euros)

Tabla 8. Nivel de cumplimiento de objetivos y resultados del proyecto

Tabla 9. Nivel de cumplimiento consolidado de objetivos y resultados del proyecto

Tabla 10. Ponderación de criterios evaluados

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Percepción de la eficacia del proyecto

Gráfico 2. Conocimiento sobre el derecho a la alimentación

Gráfico 3. Capacitación recibida sobre seguridad alimentaria y buen comer

Gráfico 4. Conocimiento sobre existencia de comités alimentarios escolares

Gráfico 5. Consumo de nuevos alimentos saludables

Gráfico 6. Listado de nuevos alimentos incorporados en la olla familiar

Gráfico 7. Cambio en niveles de corresponsabilidad de los hombres reportado por los mismos hombres participantes en procesos de capacitación en masculinidades

Gráfico 8. Cambio en niveles de corresponsabilidad de los hombres participantes en procesos de capacitación en masculinidades reportado por sus compañeras de vida

Gráfico 9. Percepción de la sostenibilidad de las mejoras obtenidas

Gráfico 10. Apoyo de las Alcaldías a las comunidades en seguridad alimentaria

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

ASEDE	Asociación para la Educación y el Desarrollo
COCODE	Comisión Comunitaria para el Desarrollo
COLRED	Comisión Local de Respuesta ante Desastres
OG	Objetivo General
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
OE	Objetivo Estratégico
PyD	Paz y desarrollo
SAN	Seguridad Alimentaria y Nutricional
SESAN	Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional
TTDD	Titulares de derechos
TTOO	Titulares de obligaciones
TTRR	Titulares de responsabilidades

ABREVIATURAS DE CLAVES DE CITAS TEXTUALES

Taller FODA	Equipo técnico
ENT.	Entrevistas con titulares de obligaciones y de responsabilidades
Grupo focal	Grupos focales con población comunitaria

INTRODUCCION

A través de la realización de la evaluación externa del proyecto se busca identificar y reflexionar sobre los resultados que se han alcanzado, así como determinar el valor de los mismos. De esta forma, el objetivo de la evaluación es obtener una mirada externa sobre el proceso llevado a cabo por Paz y Desarrollo (PyD) en el proyecto “Mejorando el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) en 8 comunidades de los departamentos de Escuintla y Chimaltenango, Guatemala”, analizando tanto la implementación como la consecución de los objetivos y resultados planteados en el proyecto.

La evaluación tiene los siguientes propósitos:

- Analizar el cumplimiento de los objetivos, resultados e indicadores planteados en el proyecto.
- Obtener los aprendizajes para incorporarse a las estrategias de Cooperación para el Desarrollo de PyD.
- Proporcionar información acerca del alcance del proyecto mas allá del grupo de población beneficiaria, la apropiación por parte de Titulares de Obligaciones y de Derechos en sus funciones para garantizar la Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Este es el informe preliminar de la evaluación externa del proyecto: “Mejorando el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional en 8 comunidades de Escuintla y Chimaltenango (Guatemala)”. N° de expediente SOLPCD/2019/0032. Constituye el segundo entregable (Producto 2 de la consultoría) e incluye la descripción del objeto de evaluación, de la metodología empleada, así como el análisis de los datos obtenidos, los hallazgos, las conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas durante dicho proceso. Además, en los anexos se agregan listados de documentos revisados, personas consultadas durante el proceso, el itinerario de campo realizado, la matriz de evaluación utilizada y los instrumentos elaborados para el levantamiento de la información.

Tras la revisión por parte las entidades gestoras y ejecutoras se obtendrá su retroalimentación que servirá para preparar el informe final de la evaluación externa.

1. ASPECTOS INTRODUCTORIOS

1.1. OBJETO DE EVALUACIÓN

El objeto de evaluación es el proyecto “Mejorando el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) en 8 comunidades de los departamentos de Escuintla y Chimaltenango, Guatemala” que tiene por objeto trabajar en la reducción de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria y nutricional, a través del fortalecimiento de capacidades para la producción resiliente/agroecológica y/o para que tengan ingresos y puedan adquirirlos en el mercado, así como la capacidad de respuesta y rehabilitación ante este tipo de eventos y reducir el grado de impacto que esta problemática les genera, también se ponen en marcha estas capacidades mediante la instalación de granjas, huertos y parcelas; se sensibiliza sobre la alimentación integral que incida en la mejora de la salud.

Los objetivos, resultados, actividades e indicadores se estructuran bajo esta lógica de intervención:

Tabla 1. Lógica de la intervención

OBJETIVO GENERAL (OG)		
Garantizar la seguridad alimentaria y nutricional por medio del traslado de capacidades e insumos, en los municipios de San Pedro Yepocapa y Escuintla, con enfoque inclusivo (género y derechos)		
Indicadores: IOV.OG1 Al finalizar el proyecto, al menos 80% de las familias beneficiarias (381) han aumentado en un 50% el acceso a alimentos nutritivos		
OBJETIVO ESPECÍFICO (OE)		
Mejorar el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) de familias vulnerables, en 8 comunidades de los municipios de San Pedro Yepocapa (Morelia, Panimaché 1 y 2) y Escuintla (Santa Rosa, Don Pancho, Unión Maya, El Rancho, La Trinidad), Guatemala		
IOV.OE1 Al finalizar el proyecto, 476 familias integran en su dieta diaria al menos 2 alimentos nutritivos producidos agroecológicamente.		
IOV.OE2 Al finalizar el proyecto, 240 familias producen alimentos diversos para consumo en la comunidad de forma agroecológica.		
IOV.OE3 Al finalizar el proyecto, 2 municipios integran en sus planes municipales de desarrollo acciones que protejan el derecho a la alimentación		
		
RESULTADO 1 (R1)	RESULTADO 2 (R2)	RESULTADO 3 (R3)
R1. Fortalecidas las capacidades de lideresas/es y jóvenes locales, para mitigar y reducir vulnerabilidades en torno a la inseguridad alimentaria.	R2. Desarrollados modelos de producción agroecológica familiar, que reducen el riesgo de inseguridad alimentaria y recuperan medios de vida locales	R3. Sensibilizadas las comunidades y sus autoridades sobre el derecho a la alimentación adecuada, culturalmente aceptada, nutritiva y en cantidad suficiente para satisfacer necesidades de consumo de la población vulnerable de 2 municipios, con enfoque de género
Indicadores R1	Indicadores R2	Indicadores R3
IOV1.R1. Al 12º mes de proyecto, al menos el 70% de hombres (146) formados en masculinidad, reconocen su corresponsabilidad en las tareas de cuidado en el hogar y manejo de granjas o huertos.	IOV1.R2. Al 12º de proyecto se han establecido 120 huertos, 120 parcelas de granos básico y 120 granjas familiares para la producción agroecológica de alimentos manejados por 240 mujeres y 120 jóvenes (60 hombres y 60 mujeres).	OV1.R3 Al finalizar el proyecto, 61 personas (12 comadronas, 40 mujeres integrantes de la comisión escolar de alimentación y 9 hombres promotores de salud) replican la formación para la preparación de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente.
IOV2.R1. Al 9º mes de proyecto, 240 mujeres se organizan y capacitan en 8 grupos comunitarios para desarrollar acciones que promuevan su seguridad alimentaria.	IOV2.R2. Al 12º de proyecto, 8 grupos comunitarios de mujeres producen insumos orgánicos para sus huertos y parcelas.	IOV2.R3. Al 15º mes de proyecto, 649 estudiantes (328 niñas) reconocen la importancia sobre el consumo de alimentos nutritivos.
IOV3.R1. Al 9º mes de proyecto, 116 personas (84 mujeres y 32 hombres) son acreditados en un oficio para acceder a un empleo o montar un emprendimiento.	IOV3.R2. Al 15º mes, están funcionando 8 molinos para la elaboración de masa de maíz para consumo humano y harinas para alimento de animales de granja	IOV3.R3. Al final del proyecto, 2 municipalidades han puesto en marcha al menos 1 acción de protección del derecho a la alimentación, producto de la incidencia de los COCODE's. IOV4.R3. Al final del proyecto realizado al menos 8 Informes de auditoría social realizadas por COCODE.

Actividades R1	Actividades R2	Actividades R3
A.1.1 Desarrollo de jornadas de Capacitación de género, autonomía, empoderamiento económico, inclusión y enfoque de derechos con 8 grupos comunitarios de mujeres.	A.2.1 Establecimiento y asesoría de 120 huertos agroecológicos familiares para la producción de alimentos.	A.3.1 Diseño y ejecución de una campaña de sensibilización y reflexión para promover acciones de protección del derecho a alimentación, en 8 comunidades.
A.1.2 Desarrollo de jornadas de Capacitación de Masculinidad con hombres (parejas de los grupos comunitarios de mujeres en 8 comunidades) sobre corresponsabilidad en las tareas de cuidado en el hogar y manejo de granjas o huertos.	A.2.2 Establecimiento y asesoría de 120 granjas pecuarias agroecológicas para la producción de huevos y carne.	A.3.2 Diseño y desarrollo de un proceso de capacitación en preparación de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente, con comadronas, comisión escolar de alimentación y promotores de salud.
A.1.3 Desarrollo de reuniones de capacitación y asesoría para manejo de modelos de producción agroecológica en huertos y parcelas familiares.	A.2.3 Establecimiento y asesoría de 120 parcelas de granos básicos y café con producción agroecológica.	A.3.3 Realizar jornadas de promoción para el uso y consumo de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente por comadronas, comisión escolar de alimentación y promotores de salud, dirigidos a las familias más vulnerables de las comunidades.
A.1.4 Desarrollo de reuniones de capacitación y asesoría para manejo de modelos de producción pecuaria en granjas familiares.	A.2.4 Establecimiento y asesoría de aboneras orgánicas y productos agroecológicos para la producción (lombricompost, abono de microorganismos de montaña y abonos de verdes).	A.3.4 Realizar una biblioteca educativa virtual (videos, cuñas y manuales) para las escuelas.
A.1.5 Desarrollo de jornadas de organización y capacitación con jóvenes sobre género, masculinidad, enfoque de derechos y seguridad alimentaria.	A.2.5 Instalación de 8 molinos de cereales, para elaboración de masa para consumo humano y alimentos de animales de granjas.	A.3.5 Realizar jornadas de sensibilización en 8 escuelas, sobre alimentación adecuada y dieta balanceada para el cuidado de la salud.
A.1.6 Desarrollo de giras de intercambio con mujeres para conocer experiencias exitosas de protección, seguridad alimentaria y participación ciudadana.		A.3.6 Desarrollo de reuniones con autoridades municipales y COCODE para incorporar acciones que garanticen la protección del derecho a la alimentación en los planes de desarrollo municipal con enfoque de género.
A.1.7 Desarrollo de cursos de capacitación técnica en oficios en coordinación con INTECAP (cocina guatemalteca e internacional, repostería y pastelería, elaboración de cestas, corte de cabello, electricidad).		A.3.7 Capacitar y acompañar a COCODES con herramientas que les permitan realizar procesos de auditoria social sobre la implementación de los planes de desarrollo.
		A.3.8 Elaboración video de sistematización experiencia proyecto.
		A.3.9 Actividades de sensibilización vinculadas a la intervención de cooperación internacional para el desarrollo en la Comunitat Valenciana

1.2. CARÁCTERÍSTICAS DEL PROYECTO:

- **Duración:**

El proyecto originalmente tenía una duración de 17 meses pero se extendió a 20 meses.

Fecha de inicio: 01/09/2020. Fecha de finalización: 31/05/2022

- **Presupuesto:**

Subvención aprobada: 345.031,05 € <

Coste total del proyecto: 433.720,92€

Aportaciones del socio local: 51.197,69€

Aportaciones de la entidad (PyD): 0,00€

Aportaciones valorizadas: 37.492,18€

1.3. POBLACIÓN PARTICIPANTE

La población destinataria está compuesta por: 240 mujeres, 120 jóvenes y alrededor de 80 personas integrantes de COCODES de las 8 comunidades: Morelia, Panimaché I, Panimaché II, Santa Rosa, El Rancho, La Trinidad, Don Pancho y Unión Maya.

Paralelamente, 52 mujeres que pertenecen a comisiones escolares de alimentación y 9 personas que son promotoras comunitarias; 14 mujeres y 7 hombres que son docentes en las escuelas que se encuentran dentro de las comunidades de cobertura del proyecto. Así mismo, 2 municipalidades: San Pedro Yepocapa y Escuintla, quienes son las primeras garantes de la seguridad alimentaria en las comunidades, y quienes son las encargadas de monitorear el estado de nutrición en sus territorios en coordinación con la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SESAN), que es la institución responsable de la coordinación, integración y monitoreo de intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional. Asimismo, se coordinará con el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación –MAGA–, mediante sus delegaciones de Chimaltenango y Escuintla, que es la institución responsable de transformar y modernizar la agricultura para lograr la soberanía alimentaria.

PERFIL DE PARTICIPANTES Y ACTORES CLAVE

El perfil de los actores a involucrar en el proceso evaluativo se ha organizado por grupos, siguiendo la misma clasificación según tipología de titularidad y en base a los niveles/temas de participación, que es el siguiente:

Titulares de derechos (TTDD): En total participan 240 mujeres y 120 jóvenes

- Niñas, niños y adolescentes (NNA) participantes en jornadas de sensibilización y capacitación
- Mujeres y hombres participantes en jornadas de sensibilización y capacitación
- Mujeres y hombres que son miembros de estructuras organizativas
- Mujeres y hombres que han sido beneficiados con granjas, huertos y parcelas agrícolas

Titulares de responsabilidades (TTRR): En total participan 52 mujeres de comisiones educativas de alimentación, 9 promotoras/es comunitarios y 8 integrantes de COCODEs (una por cada comunidad)

- Equipos técnicos y directivos de PyD y ASEDE, entidades gestoras e implementadoras
- Comadronas y promotoras comunitarias que son referentes y enlaces en la vida comunitaria
- Miembros que hacen parte de la comunidad educativa en cada una de las comunidades (incluye a docentes y miembros de los consejos escolares)
- Miembros de las comunidades que integran los COCODEs

Titulares de obligaciones (TTOO)

- Representantes de las dos municipalidades (incluye autoridades, concejales y equipos técnicos)
- Representantes de las delegaciones departamentales de MAGA y SESAN a nivel

2. OBJETIVO Y ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

El **objetivo general de la evaluación** es obtener una mirada externa sobre el proceso llevado a cabo por PyD en el ámbito de la Cooperación Internacional para el Desarrollo en países y poblaciones estructuralmente empobrecidos. Para ello, la evaluación debe abordar el diseño, implementación y consecución de los objetivos y resultados planteados en el proyecto.

La evaluación debe aportar una visión externa y objetiva de los procesos del proyecto de tal modo que se pueda extraer conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas que permitan la mejora de propio proyecto y de las estrategias y líneas de acción del V Plan Director de la Cooperación Valenciana para el Desarrollo.

En concreto la evaluación debe analizar:

- Coherencia entre el diseño de las actividades, resultados y objetivos propuestos y las acciones ejecutadas.
- Coherencia del proyecto en relación con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana para el Desarrollo de la propia entidad, así como con las estrategias autonómicas y nacionales y la incorporación de los enfoques de género y DD.HH.
- Coherencia con la línea de base levantada al inicio de la ejecución del proyecto y su implementación.
- Orientación de los procesos formativos en materia de seguridad alimentaria y nutrición y producción agroecológica resiliente hacia la Agenda 2030, en concreto los ODS 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13 y 16.
- Pertinencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y el tejido asociativo participante.
- Grado de implantación de la población participante en las acciones ejecutadas, además de otros actores involucrados.
- Efectos que el proyecto ha generado en la población beneficiaria de forma directa e indirecta (impacto social y económico) y la sostenibilidad futura de los beneficios aportados.
- Valoración de la gestión operativa del proyecto llevada a cabo por el equipo de PyD.
- Identificación y análisis de los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del proyecto, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de este.

3. ANTECEDENTES Y CONTEXTO

Guatemala es un país rico en recursos naturales, dado por su posición geográfica ubicada entre el Mar Caribe y el Océano Pacífico. Además, en cuanto a su geología, el territorio se encuentra entre tres placas tectónicas distintas, la placa de Cocos, la placa del Caribe y la placa de Norteamérica. Estas circunstancias han hecho que Guatemala cuente con 7 biomasas y 14 zonas de vida, lo que le ha valido para ser considerado uno de los 20 países megadiversos a nivel mundial.

El área total del país es de 108,890 km², dividiéndose administrativamente en 8 regiones, 22 departamentos, 340 municipios y aproximadamente 23,500 centros poblados entre ciudades, villas, pueblos, aldeas, caseríos, parajes,

entre otros. Según la proyección del Instituto Nacional de Estadística (INE) al año 2015, Guatemala contaba con 16,176,133 habitantes, con una tasa de crecimiento de 2.3% anual.

Las condiciones antes mencionadas hacen que Guatemala sea un país propenso a ser afectado por fenómenos naturales extremos. De acuerdo con el Índice de Riesgo Mundial 2017 (World Risk Index), Guatemala ocupa el octavo lugar en cuanto exposición, y el cuarto lugar respecto al riesgo. La combinación de condiciones naturales, sociales, políticas económicas y culturales hacen que sea un país expuesto a múltiples riesgos, que pueden resultar en desastres, lo que lo hace altamente vulnerable y genera miles de vidas perdidas a lo largo de su historia.

Respecto a las amenazas geológicas, específicamente a las erupciones volcánicas, Guatemala cuenta con 4 volcanes activos de los 37 que hay en el territorio nacional. El Volcán de Fuego registró una de sus mayores actividades, el pasado 3 de junio de 2018, impactando en diferentes magnitudes a diversas comunidades de los departamentos de Escuintla, Sacatepéquez y Chimaltenango, principalmente de los municipios de Escuintla, Alotenango y San Pedro Yepocapa; de acuerdo con el cuarto boletín emitido por OCHA, al 18 de junio, se registraron 1,714,387 personas afectadas, 12,823 personas evacuadas, 56 personas heridas, 111 personas fallecidas y 197 personas desaparecidas. Se habilitaron 17 albergues, los cuales reportaron 3,615 personas albergadas.

En Guatemala las personas más vulnerables son las más propensas a ser afectadas por algún evento extremo que mine la disponibilidad de alimentos (por daños o pérdidas en cosechas, ganado, pesca, bosques), el acceso a los mismos y, por tanto, su consumo en las cantidades suficientes (alza en los precios al consumidor o disminuciones en los niveles de ingreso o utilización biológica debido a alteraciones a la inocuidad o enfermedades, entre otras).

Por ello, desde el proyecto se parte de la problemática de la vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria y nutricional. Se aborda también el fortalecimiento de la capacidad de respuesta y rehabilitación ante uno de estos eventos, o de reducir el grado de impacto ante el peligro de que ocurra un evento adverso. Así, al desarrollar capacidades se ponen a las personas al centro: como protagonistas y con roles activos en el logro de la seguridad alimentaria y nutricional y la consecución de sus derechos.

El objetivo específico de esta propuesta se centra en mejorar el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) de familias vulnerables, en 8 comunidades de los municipios de San Pedro Yepocapa (Morelia, Panimache 1 y 2) y Escuintla (Santa Rosa, Don Pancho, Unión Maya, El Rancho, La Trinidad), Guatemala

De esta forma, se trabaja en fortalecer las capacidades para la producción resiliente/agroecológica de cara a aumentar su disponibilidad a alimentos saludables y/o su acceso para que tengan ingresos y puedan adquirirlos en el mercado. Se ponen en marcha estas capacidades mediante el establecimiento de molinos de cereales, granjas, huertos y parcelas, al tiempo que se sensibiliza sobre la alimentación integral para que incida en la mejora de la salud y el desarrollo físico y socioemocional. De forma complementaria, se provee de oportunidades para la formación técnica que facilita la creación de emprendimientos familiares. Además, se fortalece la organización comunitaria y el tejido social, por medio de acciones orientadas a sensibilizar sobre la equidad de género, formar en aspectos de auditoría social, incorporar la inclusión de los diferentes colectivos, etc.

4. CRITERIOS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN

En la siguiente tabla se detallan los criterios y preguntas de evaluación:

Tabla 2. Criterios y preguntas de evaluación

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION
Pertinencia (P)	P1. ¿La temática seleccionada es pertinente con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y el tejido asociativo? P2. ¿Se ha tomado en cuenta la pertinencia cultural en las distintas fases del proyecto (diseño, ejecución, M&E)? P3. ¿El proyecto contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de grupos sociales en mayor riesgo de Inseguridad alimentaria? P4. ¿A la luz de los desafíos y retos planteados por la pandemia y los eventos climáticos ha cambiado la pertinencia del proyecto? ¿En qué forma?
Relevancia (R)	R1. ¿Cuáles son las estrategias y procesos implementados para responder al contexto y de desarrollo de las comunidades y municipios donde se implementa el proyecto? R2. ¿El proyecto atiende una temática priorizada por las municipalidades? ¿Y por las entidades públicas como el MAGA y la SESAN? R3. ¿Las estrategias y actividades impulsadas son coherentes con la Línea Base levantada al inicio de la ejecución del proyecto? R4. ¿La orientación de los procesos formativos en SAN y productos agroecológicos son coherentes con la Agenda 2030 y los ODS priorizados en este proyecto?
Coherencia Interna (CI)	CI1. ¿Cuál es la valoración sobre la coherencia entre el diseño de las actividades, resultados y objetivos propuestos y las acciones ejecutadas? CI2. ¿Con los recursos contemplados por el proyecto se pueden ejecutar las actividades previstas? CI3. ¿Con las actividades previstas se pueden alcanzar los resultados esperados? CI4. ¿Cuáles son las hipótesis de riesgos consideradas? ¿Afectaron a la ejecución del proyecto?
Eficiencia (EFI)	EFI 1. ¿Cuál es la valoración de la gestión operativa del proyecto llevada a cabo por el equipo de PyD? EFI 2. ¿Hasta qué punto los recursos humanos, técnicos y financieros han sido utilizados de manera eficiente? EFI 3. ¿Se ha fortalecido las capacidades de las entidades involucradas en cuanto a construcción de sinergias y alianzas? EFI 4. ¿Cuáles fueron los principales factores que han contribuido o limitado al avance en el logro de los resultados? EFI 5. ¿Qué aportaciones en recursos (humanos, materiales o temporales) no estuvieron previstas? EFI 6. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?
Gestión (G)	G1. ¿Qué aspectos normativos u operativos han facilitado u obstaculizado la gestión del proyecto? G2. ¿Hasta qué punto la gestión del proyecto generó buenas prácticas de gestión? ¿Qué mecanismos de gestión se implementaron? G3. ¿En qué medida se han identificado lecciones aprendidas para futuras intervenciones? G4. ¿Hasta qué punto el equipo gestor aplicó aprendizajes a fin de ajustar, adaptar y enfocar la implementación del proyecto? G5. ¿Cuál es la calidad de la implementación y apropiamiento de las actividades a cargo de los grupos destinatarios (su involucramiento en el diseño, monitoreo y evaluación del proyecto)?
Alineamiento (ALI)	ALI 1. ¿El proyecto genera complementariedades con las entidades y organizaciones implicadas, así como con otros actores de desarrollo que actúan en los mismos territorios? ALI 2. ¿El proyecto es coherente y está alineado con las planes y prioridades de las municipalidades? ¿Y de las entidades públicas como el MAGA y la SESAN? ALI 3. ¿El proyecto es coherente con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana, así como con los enfoques transversales?
Eficacia (EFA)	EFA 1. ¿Hasta qué punto el efecto directo y los productos del proyecto responden a las necesidades de NNA, hombres y mujeres que participan en procesos de sensibilización? EFA 2. ¿Y de mujeres y hombres que son parte de las estructuras organizativas comunitarias?

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION
	EFA 3. ¿Y de mujeres y hombres de familias vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional?
	EFA 4. ¿En qué medida el proyecto ha incorporado el enfoque de género en su programación y resultados? ¿Ha tenido en cuenta las distintas necesidades y roles de hombres y mujeres?
	EFA 5. ¿Y el enfoque de derechos? ¿Y el de sostenibilidad ambiental? ¿y el de gobernanza democrática?
	EFA 6. ¿Fueron incorporados apropiadamente en el proyecto los nuevos desafíos y temas que surgieron durante el período de ejecución y en el proceso de monitoreo y seguimiento del mismo?
	EFA 7. ¿En qué medida las organizaciones participantes del proyecto se han fortalecido mutuamente y se han complementado entre sí?
Impacto (I)	I1 ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto?
	I2. ¿Se observan impactos positivos en la población beneficiaria a los que el proyecto ha contribuido? ¿Y aspectos negativos?
	I3 ¿Se han generado cambios en conocimientos, actitudes y prácticas?
	I4. ¿Ha incidido el proyecto en que los titulares de obligación retomen los temas principales y los enfoques transversales?
Apropiación (A)	A1. ¿Cuál ha sido el nivel de apropiación de los participantes en relación a las iniciativas impulsadas por el programa?
	A2. Grado de implantación de la población participante en las acciones ejecutadas, además de otros actores involucrados.
	A3. ¿Fueron adecuados los procesos de acompañamiento técnico y los procesos organizativos según las organizaciones y actores locales?
Sostenibilidad (S)	S1. ¿Hasta qué punto el proyecto generó condiciones para la sostenibilidad del proceso?
	S2. ¿Hasta qué punto el modelo de trabajo implementado puede ser replicado en otros territorios y bajo qué lineamientos?
	S3. ¿En qué medida las instituciones y actores relacionados con el proyecto planean dar seguimiento y apoyo al mismo?
	S4. ¿Se mantendrán los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?

5. METODOLOGÍA Y DISEÑO DEL PROCESO EVALUATIVA A SEGUIR

5.1. METODOLOGÍA

La metodología empleada para la realización de la evaluación fue consensuada entre PyD y la consultora, junto a ASEDE. La pertinencia de realizar una propuesta conjunta de metodología se debió, en un primer lugar, al conocimiento más detallado de PyD sobre el proyecto, el ámbito de intervención y los colectivos participantes en el mismo. Y, por otro lado, a la experiencia de la evaluadora en esta materia.

Tras la realización de un primer análisis en profundidad del proyecto y toda la documentación que PyD suministró a la evaluadora se elaboró un plan de trabajo y el diseño metodológico de forma detallada. También se acordó el calendario de realización de actividades de la evaluación y las visitas de campo para la recopilación de la información, en coordinación con la persona delegada por PyD.

A continuación, se resume la metodología empleada:

5.1.1. Dimensiones y aspectos evaluados en la evaluación

La evaluación analizó las siguientes **dimensiones, aspectos y criterios**:

Tabla 3. Dimensiones, aspectos y criterios a evaluar

DIMENSIÓN	ASPECTO A EVALUAR	CRITERIOS
Diseño	Pertinencia de la intervención con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y el tejido asociativo participante.	Pertinencia
	Coherencia con la línea de base levantada al inicio de la ejecución del proyecto y su implementación. Orientación de los procesos formativos en materia de seguridad alimentaria y nutrición y producción agroecológica resilientes hacia la Agenda 2030, en concreto los ODS 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13 y 16.	Relevancia
	Coherencia entre el diseño de las actividades, resultados y objetivos propuestos y las acciones ejecutadas.	Coherencia interna
Procesos / Estructura	Valoración de la gestión operativa del proyecto llevada a cabo por PyD	Eficiencia
	Identificación y análisis de los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del proyecto, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de este.	Gestión
	Coherencia del proyecto en relación con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana para el Desarrollo de la propia entidad, así como con las estrategias autonómicas y nacionales y la incorporación de los enfoques de género y DD.HH.	Alineamiento
Objetivos/ Resultados	Efectos que el proyecto ha generado en la población beneficiaria de forma directa e indirecta (impacto social y económico)	Eficacia Impacto
	Grado de implantación de la población participante en las acciones ejecutadas, además de otros actores involucrados.	Apropiación
	Sostenibilidad futura de los beneficios aportados.	Sostenibilidad

Los criterios evaluados se ciñeron a la siguiente “escala de calificación”:

Tabla 4. Escala de calificación de los criterios de evaluación

ESCALA	CRITERIO DE CALIFICACIÓN
Altamente satisfactoria	Nivel excepcional de desempeño
Satisfactoria	Nivel de desempeño que supera lo esperado
Moderadamente satisfactoria	Nivel estándar, que iguala lo esperado
Marginalmente satisfactoria	Nivel de desempeño por debajo de la esperado
Insatisfactoria	Nivel de desempeño que no satisface lo esperado

Fuente: FIDA Manual de evaluación. Metodología y procedimientos, pág. 16. –FIDA
http://www.ifad.org/evaluation/process_methodology/doc/manual_s.pdf

5.1.2. Técnicas y fuentes empleadas para recopilar información

a) Técnicas empleadas

Se utilizó una metodología que combina técnicas **cualitativas y cuantitativas**.

Entre las cualitativas, se incluyeron:

- **Revisión documental** de fuentes secundarias, además de los distintos documentos (Línea base, matriz de planificación del proyecto, manuales elaborados etc.), informes producidos durante la ejecución, videos con testimonios de participantes, etc.
- **Entrevistas semi-estructuradas** a profundidad, a nivel individual y grupal con actores relevantes, así como con otros informantes clave
- Reuniones de **grupos focales** representativos de la población participante en base a segmentación de grupos poblacionales acordada con PyD durante la fase de diseño
- **Taller** con el equipo técnico directamente involucrado.

Entre las cuantitativas, se incluyeron:

- **Encuesta** a participantes directos (recolectada de forma física en terreno)
- **Análisis de datos disponibles** (ej. Línea de base, datos estadísticos, estados financieros, etc.)

b) Fuentes de información

- ⇒ Las **fuentes primarias** las constituyeron las personas beneficiarias y representantes de las y organizaciones locales que actúan en el territorio, así como las personas que diseñaron, ejecutaron y monitorearon el programa, así como equipos de dirección, coordinación y personal técnico de las entidades gestoras, implementadoras.
- ⇒ Las **fuentes secundarias** las constituyeron los documentos relevantes del proyecto en su conjunto. entre otros: marco lógico, líneas de base, presupuestos, informes de seguimiento, y documentos institucionales, así como otros relacionados al contexto (marcos normativos, investigaciones, estudios, etc.).

c) Triangulación de datos

Mediante la combinación de múltiples fuentes de datos, métodos, instrumentos y enfoques, se buscó superar el sesgo que proviene de informantes únicos, métodos únicos, observadores únicos o estudios teóricos únicos.

Realizando la triangulación, conseguimos: i) enriquecer la evaluación y profundizar la comprensión; ii) refutar o confirmar las hipótesis subyacentes y, iii) obtener información basada en pruebas.

En esta evaluación se utilizaron diferentes tipos de herramientas de triangulación:

- Triangulación de datos proporcionados por diferentes personas, de varios lugares, de diversas identidades, organizaciones, etc.
- Triangulación metodológica, utilizando diferentes técnicas para reunir datos (encuesta, entrevistas, grupos focales, etc.) a partir de los cuales se hace el análisis.

5.1.3. Matriz de evaluación

Para involucrar a las diferentes tipologías de actores implicados durante el proceso evaluativo se planteó relizar una recopilación segmentada de información, haciendo uso de instrumentos diferenciados, en función de su naturaleza y rol/función quedesempeñan los distintos grupos poblacionales atendiendo a las dimensiones a considerar, tal como se muestra de forma esquemática en la matriz de evaluación empleada(Ver Anexo 4.)

La matriz de evaluación permitió identificar las preguntas específicas a realizar a cada grupo de actores, especificando las técnicas cuantitativas y cualitativas a emplear para recopilar la información primaria (encuesta, entrevistas individuales, entrevistas grupales, grupos focales o talleres) e información secundaria (revisión documental).

Esta matriz dió origen a las herramientas evaluativas utilizadas en la fase de campo. Ver las herramientas en el anexo a este documento (Anexo 5.).

5.1.4. Personas consultadas

El número de personas consultadas por la evaluación de forma directa se puede observar en esta tabla:

Tabla 5. Listado de personas consultadas durante la evaluación

TIPOLOGÍA SEGÚN TITULARIDAD DE DERECHOS	TÉCNICAS EMPLEADAS	M	H	TOTAL
Titulares de derechos y responsabilidades a nivel comunitario	Encuestas	21	8	29
	Grupos focales	46	13	59
Titulares de responsabilidades a nivel de entidades gestoras y ejecutoras	Entrevistas individuales	1	1	2
	Taller FODA	4	1	5
Titulares de obligaciones	Entrevistas grupales e individuales	1	3	4
	TOTAL PERSONAS CONSULTADAS	73	26	99

Para la sistematización y presentación de los resultados se han considerado los aportes de la diversidad de personas participantes, codificando el origen de los testimonios literales para garantizar la confidencialidad de los mismos, de tal forma que en cada comentario textual se encuentra el código asignado a cada participante por medio de siglas como: GF: participantes en grupos focales, ENT: participante en entrevistas, etc. y un número correlativo (ver sección: Abreviaturas de clave de citas textuales) al inicio del documento.

6. CONDICIONANTES Y LIMITANTES DE LA EVALUACIÓN

La evaluación cubrió todo el período de implementación del proyecto (20 meses en total). Esta evaluación se desarrolló entre el mes de agosto y principios de noviembre de 2022, después de la finalización de las actividades implementadas en el marco del proyecto que cerró a finales de mayo de 2022 y concluyó con la elaboración del informe final a mediados de agosto del mismo año.

Durante la etapa de planificación de la fase de campo, se tenía previsto hacer las visitas de campo en septiembre, pero por conflictos de agenda de algunas personas involucradas la fecha se movió al mes de octubre.

Se había previsto hacer visitas in situ a las 8 comunidades para tener reuniones presenciales con miembros de los grupos de mujeres y jóvenes, principalmente, pero también con líderes(as) comunales y miembros de las comisiones escolares, entre otros actores relevantes. Además, ello permitiría comprobar el estado de algunos molinos, huertos, granjas y parcelas, de forma aleatoria, por ser los activos más importantes que el proyecto ha transferido a las familias, a través de las mujeres y jóvenes de las comunidades.

Adicionalmente, se planteó hacer una visita presencial a las dos municipalidades para intercambiar opiniones con el funcionariado público implicado y ya de regreso, en la capital, llevar a cabo un taller con personal técnico de las dos entidades a cargo de la ejecución del proyecto: PyD y ASEDE.

Sin embargo, tal como sucede cada vez con más frecuencia en Guatemala y en toda Centroamérica, se presentó una situación climática inesperada que obligó a postergar una vez más la visita, debido a la presencia de la Depresión tropical Julia, que generó intensas lluvias e impidió el acceso a las comunidades. Ello obligó a reprogramar la visita para finales de octubre, logrando visitar 7 de las 8 comunidades previstas. Solo la comunidad Unión Maya (en el municipio de Escuintla, Departamento de Escuintla) no pudo ser visitada porque quedó aislada debido a la rotura del puente que la conecta con la única vía de acceso para su ingreso. Poder visitar 7 de las 8 comunidades se considera muy positivo, en tanto significa haber visitado una muestra más que representativa de la población meta directa alcanzada con el proyecto.

Todas las personas consultadas durante el proceso evaluativo estuvieron muy anuentes a colaborar, brindando información y sus opiniones personales de forma franca y abierta. Se agradece la apertura con la que la evaluadora fue recibida por parte de todas las personas involucradas de PyD, ASEDE y demás entidades, así como de la población comunitaria y sus expresiones organizadas: las Comisiones Comunitarias para el Desarrollo (COCODE), las Comisiones Locales de Respuesta ante Desastres (COLRED), etc. y representantes de instituciones públicas también.

A pesar de los desafíos que imponen los contextos actuales derivados de los eventos climáticos extremos más recurrentes en la región centroamericana y la pandemia, que cada cierto tiempo genera periodos de mayores contagios que obligan a extremar las medidas preventivas, la evaluación pudo realizarse sin contratiempo o limitación alguna.

7. ANÁLISIS DE DATOS

7.1. PERTINENCIA

Se analiza la coherencia con las necesidades de la población destinataria y con lineamientos nacionales e internacionales sobre la problemática a abordar

En Guatemala la pobreza generalizada, las altas tasas de retraso del crecimiento entre los menores de 5 años y las desigualdades socioeconómicas y políticas amenazan la seguridad alimentaria de las personas más vulnerables, en particular las mujeres, los habitantes de las zonas rurales y la población indígena. Guatemala está expuesta a los peligros naturales y es uno de los países de la región más afectados por la variabilidad del clima y el cambio climático. La pandemia ocasionada por la COVID-19 ha agravado una situación ya precaria en materia de seguridad alimentaria y nutrición (SAN) y ha tenido efectos negativos en la economía, mientras que muchas personas ya vivían por debajo del umbral de pobreza.

Según la clasificación del Índice Global del Hambre, el nivel de hambre de Guatemala es “grave”. Uno de cada dos niños o niñas menores de 5 años presenta retraso del crecimiento y en las poblaciones indígenas rurales la tasa asciende hasta a ocho de cada 10.

Ante este contexto adverso en materia de inseguridad alimentaria y aumento creciente de la vulnerabilidad, es necesario avanzar en el ejercicio del Derecho a la alimentación y resiliencia comunitaria por medio de estrategias viables, que tengan pertinencia cultural y cuenten con la debida apropiación social para sensibilizar a toda la población, incluyendo la niñez y juventud, y sobre todo las mujeres que juegan un rol clave en el tema SAN pero

incluyendo también a los hombres, con acciones integrales e integradoras que permitan hacer frente a situaciones de emergencia y rehabilitación de los medios de vida más fundamentales, como son los sistemas alimentarios familiares. Para ello, resulta necesario fomentar la resiliencia mediante la diversificación de los medios de vida, incluidos los no agrícolas, para promover la adaptación al cambio climático y poner a disposición de los pequeños agricultores herramientas de gestión del riesgo.

Este proyecto surgió después de haber implementado una respuesta de emergencia por medio de asistencia humanitaria a las familias albergadas procedentes de estas 8 comunidades debido al desastre ocurrido por la erupción del volcán de Fuego, el 3 de junio de 2018. Algunas familias llegaron a pasar alrededor de 6 meses albergadas antes de poder regresar a sus casas y comunidades.

Entre marzo y mayo de 2019, ASEDE y PyD realizaron una evaluación de necesidades para comenzar a identificar prioridades a atender en una siguiente fase y determinar los criterios de selección de las colectivos y personas a priorizar. Posteriormente, se procedió a la formulación del proyecto y a la gestión de fondos en el que se contó con la aprobación de este proyecto con fondos de la Generalitat Valenciana.

A ASEDE, lo conocimos en el albergue y desde ese día nos ha seguido acompañando. Había muchas organizaciones apoyándonos al inicio del desastre, pero solo ellos nos visitaron en las comunidades y se interesaron por entender qué necesitábamos para empezar de nuevo. (GF 4)

ASEDE y PyD involucraron activamente en la etapa de diseño del proyecto a la población comunitaria en la evaluación de necesidades, lo que permitió incorporar sus opiniones e intereses en esa fase temprana, así como acercarse a su entorno y conocer sus costumbres y cultura comunitaria. La composición social de las comunidades es compleja y diversa ya que conviven poblaciones retornadas de los campos de refugiados a partir del proceso de paz en Guatemala procedentes de México y originarias de otros departamentos, así como población desmovilizada de la guerra y ex colonos de las fincas que recibieron tierras a partir de proceso de reforma agraria, por mencionar algunos.

De la misma forma, ASEDE y PyD también involucraron a las dos municipalidades en la fase de diseño, haciéndoles partícipes de los diagnósticos y componentes incorporados en el proyecto, lo que ha sido importante.

Las valoraciones sobre la pertinencia del proyecto son buenas entre todas las personas consultadas, sobre todo entre la población meta que valora este proyecto como muy pertinente porque aborda un problema muy sentido a nivel familiar como es el de la inseguridad alimentaria desde un enfoque integral de derechos, de género, ambiental y de gobernanza democrática, lo que les permite aumentar su resiliencia y disminuir su vulnerabilidad.

De la misma forma, las municipalidades también coinciden en valorar muy positivamente la pertinencia de esta iniciativa. Por todas estas valoraciones la pertinencia se valora como **satisfactoria**.

7.2. RELEVANCIA

Se analiza si el proyecto es coherente con el análisis del contexto para determinar si lo que se hace es lo correcto y tiene relevancia

Las dos municipalidades reconocen que esta problemática es prioritaria en sus territorios, especialmente en lo que respecta a las comunidades asentadas en las laderas del volcán de Fuego, que encuentran seriamente afectadas. La coordinación con la SESAN es permanente y necesaria. En dicha coordinación intervienen otras entidades, como el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAGA) y el Ministerio de Educación, por ej. Sin embargo, no se disponen de datos periódicos actualizados que permitan monitorear sobre la situación comunitaria y municipal en materia de SAN, porque ello requeriría articular también a los actores al nivel comunitario y no se disponen de mecanismos para lograr que los Comités Comunitarios de SAN (COCOSAN) hagan parte de este engranaje a nivel operativo.

Guatemala es uno de los países con mayores desigualdades de América Latina, con un índice de Gini de 48,35. La tasa de pobreza es dos veces más elevada en las zonas rurales que en las urbanas y la tasa de pobreza extrema es tres veces mayor. La tasa de pobreza y de desigualdad guarda una estrecha relación con la inseguridad alimentaria y la malnutrición. Además, Guatemala también enfrenta a graves problemas derivados de las desigualdades de género. Ocupaba el lugar 126 de los 159 países incluidos en el Índice de Desigualdad de Género de 2019¹. Según la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL), el porcentaje de mujeres que carecen de ingresos propios es uno de los más altos de la región, un 51%, y la proporción de mujeres que se dedica a los cuidados y el trabajo doméstico no remunerados es excesiva, lo que las expone a la dependencia financiera, la pobreza y la violencia. Las disparidades de género, especialmente en el caso de las mujeres indígenas y rurales, se acentúan por el acceso desigual a la tierra, la falta de recursos económicos y sociales, así como la escasa representación en los foros gubernamentales de adopción de decisiones.

Las mujeres están en la primera línea de efectos colaterales de los fenómenos extremos y son las que más tareas asumen del hogar y de los cuidados. Cuando hay carencia de alimentos, se profundiza su vulnerabilidad por la misma cultura patriarcal que las pone en el último lugar incluso para servirse el plato de comida, aunque sean ellas las encargadas de preparar los alimentos que se consumen en la familia².

Por ello, es tan relevante incorporar el enfoque de género en desarrollo en el abordaje del proyecto, que ha priorizado a los grupos de mujeres organizadas en las comunidades, que juegan un rol clave en la producción, transformación, conservación y preparación de alimentos.

Del mismo modo, se ha implicado a la comunidad educativa para sensibilizar y concientizar a niñas y niños, personal docente y madres/padres de familia, porque los aspectos nutricionales y de salud no son conocidos en las comunidades y requieren de esfuerzos de educación y sensibilización más permanentes.

Otro sector poblacional priorizado por el proyecto que es relevante de mencionar es la juventud, en el que se ha involucrado tanto a mujeres como hombres.

Este es el primer proyecto que nos ha tomado en cuenta a nosotros, los (y las) jóvenes. Lo agradecemos mucho porque necesitamos aprender muchas cosas, sentirnos útiles en la familia y en la comunidad, mantenernos ocupados. Merecemos tener oportunidades también. (GF 1)

El que hayan involucrado a los (y las) jóvenes de la comunidad en este proyecto lo vemos como una innovación social. (GF 4)

Las estrategias implementadas en el proyecto, además de promover una mayor inclusión social, han permitido generar un enfoque ecosistémico para generar cambios que vayan desde el nivel individual hasta el nivel familiar y también el comunitario.

Abordar la inseguridad alimentaria con enfoque de género en desarrollo y enfoque intergeneracional, implicando a mujeres y jóvenes de forma activa en las iniciativas emprendidas, se valora de forma muy positiva porque es relevante para incidir en el contexto actual. Este criterio se valora como **altamente satisfactorio**.

¹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. 2019. Índice de Desigualdad de Género. Véase: <http://hdr.undp.org/en/content/gender-inequality-index-gii>.

² “La vida entre pérdidas y daños: narrativas Centroamericanas”, Oxfam. 2022

7.3. COHERENCIA INTERNA

Se valora la articulación y coherencia entre las estrategias planteadas, los objetivos y los resultados esperados, así como su adecuación a las poblaciones meta.

El diseño del proyecto plantea tres componentes clave que son:

- el fortalecimiento de capacidades de mujeres y jóvenes locales para promover la SAN y mayores niveles de organización comunitaria
- el impulso de modelos de producción agroecológica familiar para impulsar una alimentación saludable nutricionalmente y sostenible ambientalmente
- la sensibilización de las comunidades, incluidas las comunidades educativas y también sus autoridades para que actúen de forma coordinada para afrontar esta problemática

Los objetivos planteados y los resultados esperados responden a una lógica de intervención adecuada que busca generar un impacto positivo en familias vulnerables frente a una situación de emergencia por lo que de forma no tan explícita, el proyecto tiene un enfoque nexos: humanitario-desarrollo.

En su conjunto, la ejecución de todas las actividades se considera apropiadas al marco institucional en el país relacionado con la inseguridad alimentaria y a la población meta a la que va destinada la intervención.

Sin duda alguna, el riesgo de sufrir nuevos episodios de erupción del volcán era algo latente que implicaba prepararse para este escenario. Y, en efecto, en marzo de 2022 el volcán volvió a hacer erupción y obligó a muchas familias a buscar refugio en los albergues que están preparados para ese fin. Por suerte, la emergencia no fue de la misma envergadura que la anterior y la “relativa normalidad” que impera en la zona permitió continuar con las actividades previstas. Además, las comunidades están preparadas y sus Comités Locales para la Respuesta ante Desastres (COLRED) están activos y funcionando bien.

ASEDE movilizó recursos financieros con organizaciones especializadas en la gestión de riesgos y pudo apoyarse a las familias más vulnerables con asistencia humanitaria (alimentaria, principalmente) durante la última emergencia, lo cual es complementario al proyecto, pero merece ser resaltado.

Al analizar la coherencia interna del proyecto hay dos aspectos que destacan:

Por un lado, el que se haya tomado en cuenta temas transversales que son de mucha importancia a la hora de impulsar una intervención de desarrollo para asegurar los enfoques de derechos, de género, medioambiental y de gobernanza democrática. Ello permite trascender más allá de la promoción de técnicas agroecológicas y medios de vida, para impulsar mayor cohesión social y mejor capacidad organizativa que permita generar comunidades no sólo mejor alimentadas sino también más cohesionadas e igualitarias.

Por otro lado, se da una buena complementariedad generada entre PyD y ASEDE. Mientras que ASEDE aporta mucho conocimiento y capacidad en temas relacionados con el impulso de modelos agroecológicos, organización comunitaria para responder a desastres y rehabilitar medios de vida, conocimiento sobre modelos de atención psicosocial a comunidades y poblaciones afectadas, entre otros; PyD aporta mucho conocimiento y capacidad en el temas de equidad de género y masculinidades, así como en el abordaje de intervenciones en el ámbito educativo utilizando estrategias educativas en enfoque lúdico para buscar cambios de actitudes y comportamientos. Esta complementariedad genera sinergia y un buen entendimiento en su relacionamiento, lo que mejora la coherencia interna de la intervención misma.

Este criterio se considera **satisfactorio** porque hay un buen nivel de articulación entre los componentes del proyecto y los principales actores que intervienen en su implementación.

7.4. EFICIENCIA

Se evalúa si los recursos utilizados han sido adecuados para conseguir los resultados previstos

El nivel de ejecución de las actividades previstas puede verse en la siguiente tabla:

Tabla 6. Nivel de ejecución de las actividades del proyecto

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJEC.	OBSERVACIÓN
R1. Fortalecidas las capacidades de lideresas/es y jóvenes locales, para mitigar y reducir vulnerabilidades en torno a la inseguridad alimentaria.		
A.1.1 Desarrollo de jornadas de Capacitación de género, autonomía, empoderamiento económico, inclusión y enfoque de derechos con 8 grupos comunitarios de mujeres.	100%	Se capacitó a 228 mujeres en equidad de género, autonomía, empoderamiento económico, inclusión y enfoque de derechos (137 mujeres del municipio de Escuintla, departamento de Escuintla y 91 mujeres capacitadas en el municipio de San Pedro Yepocapa, departamento de Chimaltenango). Se realizaron 7 sesiones formativas en cada una de las 8 comunidades para mujeres madres de familia y lideresas comunitarias: 1. Organización de los grupos. 2. Funcionamiento de la junta directiva. 3. Capacitación en enfoque de género 4. Empoderamiento económico de las mujeres 5. Seguridad alimentaria y el buen comer. 6. Auditoría social. 7. Inclusión y enfoque de derechos.
A.1.2 Desarrollo de jornadas de Capacitación de Masculinidad con hombres (parejas de los grupos comunitarios de mujeres en 8 comunidades) sobre corresponsabilidad en las tareas de cuidado en el hogar y manejo de granjas o huertos.	100%	Se capacitó a 148 hombres miembros de las familias beneficiarias (parejas, compañeros de hogar o hermanos de las mujeres de los grupos comunitarios), 90 en el municipio de Escuintla y 58 en San Pedro Yepocapa. Se realizaron 7 jornadas formativas en las 8 comunidades beneficiarias. 1. Identificación de las tareas en el cuidado del hogar. 2. Rol de los hombres y mujeres como pareja bajo un enfoque de derechos y equidad. 3. Incorporación o apoyo de los hombres en proyectos ejecutados y dirigidos por mujeres. 4. Género y masculinidades. 5. Empoderamiento de las mujeres. 6. Inclusión y enfoque de derechos. 7. Seguridad alimentaria. Muchos hombres no pudieron participar porque que trabajaban lejos del hogar, como jornaleros temporales o han migrado hacia las urbes cercanas o al norte del país.
A1.3 Desarrollo de reuniones de capacitación y asesoría para manejo de modelos de producción agroecológica en huertos y parcelas familiares.	100%	Se capacitó a 122 mujeres y jóvenes en el manejo de huertos familiares (75 mujeres y jóvenes en el Escuintla y 47 en San Pedro Yepocapa) quienes recibieron 5 visitas de asesoría técnica en el establecimiento y siembra de los tablones, ahoyados e invernaderos. Los temas sobre manejo agroecológico de huertos familiares fueron: 1. Identificación del lugar adecuado para la siembra, orientación para la preparación del suelo y su capacidad para la producción de hortalizas y frutales de huerto.

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
		- Muestreo de suelos para identificar los tipos de suelo, los pH que tienen y el manejo que debe darse para establecer un huerto familiar. - Elaboración de semilleros para la siembra por trasplante. Siembra directa en huertos. - Tipos de riego para huertos, manejo durante la época de sequía y cosecha de agua. - Mantenimiento y cuidado de los huertos familiares, fertilización, manejo de plagas y enfermedades con productos agroecológicos. - Siembra y manejo de huertos con producción agroecológica. - Control de plagas y enfermedades con métodos agroecológicos y recursos locales. Se capacitó a 120 mujeres y jóvenes en manejo de parcelas familiares de granos básicos y café (72 en Escuintla y 48 en San Pedro Yepocapa) quienes recibieron 4 visitas de asesoría técnica. Los temas para el manejo de parcelas familiares de granos básicos y café fueron: - Identificación del terreno para establecimiento de la parcela - Muestreo para identificar los tipos de suelo, el pH que tienen y el manejo que debe darse para establecer una parcela familiar. - Manejo adecuado para la preparación y manejo de una parcela agroecológica. - Orientación y tamaño del ahoyado para siembra de café y frutales. - Siembra de viveros de café y manejo de sombra. - Clasificación de semillas, identificación de variedades de café y características de una planta productora de semillas de buena calidad. En total, se benefició a 242 beneficiarios/as y sus familias en las 8 comunidades.
A1.4 Desarrollo de reuniones de capacitación y asesoría para manejo de modelos de producción pecuaria en granjas familiares.	100%	Se capacitó a 120 mujeres y jóvenes de 8 comunidades en el manejo de granjas familiares. (73 de Escuintla y 47 de San Pedro Yepocapa). Los temas abordados fueron: - Diferentes modelos que se pueden adoptar para el manejo de granjas. - Programación para la implementación de las granjas familiares. - Prevención de enfermedades de aves y plan de vacunación en función de las 6 enfermedades que tienen mayor incidencia en las comunidades (New Castle, Cólera Aviar, Bronquitis Aviar, Gumboro, Coriza Infecciosa y Viruela Aviar). - Construcción de gallineros y corrales con cobertizo para conejos con producción agroecológica y elaborado con recursos locales. - Construcción de corrales y establos para pelibueyes, características, ubicación y materiales adecuados. Se realizaron 5 visitas de asesoría técnica en la instalación de gallineros, establos, alimentación adecuada y alternativa con los recursos locales, programa de sanidad animal y manejo adecuado
A.1.5 Desarrollo de jornadas de organización y capacitación con jóvenes sobre género, masculinidad, enfoque de derechos y seguridad alimentaria.	100%	Se capacitó a 126 jóvenes organizados en 8 grupos comunitarios (77 jóvenes en Escuintla y 49 jóvenes en San Pedro Yepocapa) Los temas impartidos en las 7 jornadas fueron: - Organización de los grupos comunitarios. - Funcionamiento de la junta directiva. - Capacitación de género (autoestima, derechos de las mujeres, capacidad de las mujeres para participar en espacios de decisión, rol de los hombres desde un enfoque de derechos e igualdad, masculinidades). - Empoderamiento económico de jóvenes, hombres y mujeres

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
		5. Auditoría social. 6. Inclusión y enfoque de derechos. 7. Seguridad alimentaria y nutricional.
A.1.6 Desarrollo de giras de intercambio con mujeres para conocer experiencias exitosas de protección, seguridad alimentaria y participación ciudadana.	100%	Se realizaron giras de intercambios con lideresas de los grupos de mujeres, donde compartieron sus conocimientos y experiencias exitosas en los procesos de recuperación de medios de vida, agua, saneamiento y promoción de la higiene. Junto a los grupos de jóvenes y de liderazgo comunitario, también compartieron jornadas de atención psicosocial, protección de grupos con alta vulnerabilidad en albergues y jornadas etnobotánicas que les permitieron ubicar plantas y recursos de flora para el cuidado de la salud, la alimentación y la producción agroecológica. En las fuentes de verificación no se precisa el número de giras de intercambio realizadas
A.1.7 Desarrollo de cursos de capacitación técnica en oficios en coordinación con INTECAP (cocina guatemalteca e internacional, repostería y pastelería, elaboración de cestas, corte de cabello, electricidad).	100%	Se elaboró un plan educativo en coordinación con la Dirección departamental de INTECAP en Escuintla, que fue la entidad responsable del diseño pedagógico de los cursos. De las 116 personas inscritas en los cursos técnicos (90% mujeres procedentes de las comunidades) 112 personas completaron su formación técnica y obtuvieron su graduación: • Corte de cabello: 29 personas, 25 mujeres y 4 hombres. • Cestería: 29 mujeres. • Electricidad: 10 personas, 8 hombres y 2 mujeres. • Cocina básica: 30 mujeres. • Repostería: 15 personas, 14 mujeres y 1 hombre. INTECAP entregó la acreditación académica y el proyecto facilitó equipo y materiales para que pudieran iniciar su proceso de emprendeduría familiar.
R2. Desarrollados modelos de producción agroecológica familiar, que reducen el riesgo de inseguridad alimentaria y recuperan medios de vida locales		
A.2.1 Establecimiento y asesoría de 120 huertos agroecológicos familiares para la producción de alimentos.	100%	Establecimiento de 124 <u>huertos agroecológicos familiares</u> en las 8 comunidades, de los cuales 80 son manejados por mujeres y 44 por jóvenes de los grupos organizados (11 hombres y 33 mujeres). En los huertos se producen hortalizas (rábano, cebolla, tomate, chiles, repollo, acelga, lechuga), frutales (naranja, limón, mandarina, aguacate) y especies para la preparación de alimentos y medicinas naturales (hierbabuena, cilantro, perejil).
A.2.2 Establecimiento y asesoría de 120 granjas pecuarias agroecológicas para la producción de huevos y carne.	100%	Establecimiento de 120 <u>granjas familiares</u> agroecológicas en las 8 comunidades, de las cuales 80 son manejadas por mujeres y 40 por jóvenes de los grupos organizados (6 hombres y 34 mujeres). Se logró instalar la producción de alimentos en cada familia, principalmente de huevos y carne. El estiércol de los animales se empleó para la producción de abonos foliares y sólidos en las parcelas y huertos familiares como materia orgánica, generando así economía circular por el aprovechamiento de desechos orgánicos.
A.2.3 Establecimiento y asesoría de 120 parcelas de granos básicos y café con producción agroecológica.	100%	Establecimiento de 120 <u>parcelas familiares</u> para la producción de granos básicos y café en las 8 comunidades, manejadas por 80 mujeres y 40 jóvenes. Se ha sembrado café de la variedad Catimor, maíz ICTA B-1 y frijol negro ICTA Ostúa.

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
A.2.4 Establecimiento y asesoría de aboneras orgánicas y productos agroecológicos para la producción (lombricompost, abono de microorganismos de montaña y abonos de verdes).	100%	Establecimiento de 360 <u>aboneras</u> en las 8 comunidades, de las cuales 240 son manejadas por mujeres y 110 por jóvenes de los grupos organizados (29 hombres y 91 mujeres). 218 aboneras son manejadas por mujeres y jóvenes en el municipio de Escuintla y 142 son manejadas por mujeres y jóvenes en San Pedro Yepocapa Se realizaron 3 sesiones de capacitación sobre los siguientes temas: 1. Preparación del terreno o local para la instalación de la abonera, los materiales necesarios para su elaboración. 2. Elaboración de la abonera (capacitación práctica) y manejo de la coqueta roja, cuidados y desinfección. 3. Riego, mantenimiento y cuidado de la abonera, proceso de aplicación en huertos y parcelas familiares.
A.2.5 Instalación de 8 molinos de cereales, para elaboración de masa para consumo humano y alimentos de animales de granjas.	100%	Se instalaron 8 molinos de granos básicos, 5 de ellos en las comunidades de Escuintla y 3 de San Pedro Yepocapa. Los temas que se abordaron en las en las 7 sesiones sostenidas con cada uno de los grupos de mujeres fueron: 1. Organización comunitaria de los grupos de mujeres. 2. Funcionamiento de la junta directiva del grupo organizado. 3. Local y condiciones necesarias para el establecimiento de un molino de cereales. 4. Pasos para la instalación de un molino. 5. Mantenimiento y cuidado para el buen funcionamiento del molino y su local. 6. Manejo técnico – contable de los recursos generados por el uso del molino (3 jornadas) 7. Inversión y reinversión de los ingresos. Los molinos de nixtamal se usan diariamente y son administrados por las juntas directivas de los grupos de mujeres, quienes llevan un registro del uso y el control de los gastos y mantenimiento de los mismos. Ofrecen precios ventajosos a las mujeres del grupo y generan ganancias por el servicio brindado al resto de familias de la comunidad. En las comunidades existen otros molinos que brindan el servicio pero no es un impedimento. Durante las visitas a las comunidades se constató que 3 de los 8 molinos no se encuentran funcionando actualmente debido a desperfectos en algunas de sus piezas. Hasta el momento, los grupos de mujeres no han logrado cubrir los costos de dichas reparaciones. Otros grupos reportan averías por el uso diario del molino pero que han logrado subsanar.
R3. Sensibilizadas las comunidades y sus autoridades sobre el derecho a la alimentación adecuada, culturalmente aceptada, nutritiva y en cantidad suficiente para satisfacer necesidades de consumo de la población vulnerable de 2 municipios, con enfoque de género.		
A.3.1 Diseño y ejecución de una campaña de sensibilización y reflexión para promover acciones de protección del derecho a alimentación, en 8 comunidades.	100%	Se diseñó y ejecutó una campaña de sensibilización y reflexión sobre la protección del derecho a alimentación en febrero y marzo de 2022, para lo cual se elaboraron spots radiales y afiches para la divulgación de los principales mensajes. Cabe destacar que se contó con la participación de 61 promotores voluntarios (2 comadronas; 50 mujeres y 9 hombres), todos ellos integrantes de las comunidades y de las comisiones escolares de alimentación a quienes se capacitó previamente. Se realizaron reuniones con comités escolares, autoridades educativas, miembros de los COCODES y juntas directivas de los grupos de mujeres, en donde se organizaron las jornadas de promoción para el buen consumo y preparación de los alimentos.

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
		Para las capacitaciones para la preparación adecuada de alimentos, se solicitó el permiso de las autoridades educativas, claustro de maestros y comités escolares donde participaron con niñas y niños de cada una de las escuelas, con el acompañamiento de los maestros y padres de familia. A las niñas y niños se les brindaron charlas informativas y de sensibilización, se le distribuyeron materiales lúdicos (libros para colorear con ilustraciones alusivas a la alimentación saludable), un kit de higiene dental y orientación para un adecuado lavado de manos.
A.3.2 Diseño y desarrollo de un proceso de capacitación en preparación de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente, con comadronas, comisión escolar de alimentación y promotores de salud.	100%	Se realizó 1 jornada de capacitación para el uso y consumo de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente en cada una de las 8 comunidades. Participaron 102 representantes de familias vulnerables (101 mujeres y 1 hombre), que son miembros de comités escolares de 7 escuelas (La Reina es la única comunidad donde no hay escuela). 70 integrantes (69 mujeres y 1 hombre) de los comités escolares eran de Escuintla y 32 (todas mujeres) de San Pedro Yepocapa. Los comités escolares de alimentación establecen los menús y alimentos para los desayunos y refrigerios escolares de estudiantes a partir del presupuesto que reciben del Ministerio de Educación. Los platillos preparados fueron: 1. Torta de ejote y acelga 2. Picado de verduras con carne molida y salsa de tomate 3. Espagueti con pollo y brócoli. Estos platillos son un ejemplo de la utilización de las hortalizas en la alimentación diaria; también se explicó los valores calóricos y aportes a los 4 grupos de alimentos para una dieta balanceada (grasas, carbohidratos, proteínas, vitaminas y minerales). Al final de la actividad se le entregó un folleto a cada participante a modo de recetario sobre la adecuada preparación de alimentos. Es necesario mencionar que la ingesta de verduras, hortalizas y hierbas aromáticas no es habitual entre los pobladores de estas comunidades, que han basado su dieta en frijol, maíz y ocasionalmente carne de aves (pollo o gallina, principalmente).
A.3.3 Realizar jornadas de promoción para el uso y consumo de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente por comadronas, comisión escolar de alimentación y promotores de salud, dirigidos a las familias más vulnerables de las comunidades.	100%	Se realizaron 2 jornadas de promoción y sensibilización a nivel comunitario, con el apoyo del equipo técnico, logrando involucrar a 102 personas en las 8 comunidades. Posteriormente, se realizó una jornada de réplicas por comunidad, alcanzando a un total de 422 personas más (320 mujeres y 102 hombres), de ellas 256 eran de comunidades de Escuintla y 166 de San Pedro Yepocapa
A.3.4 Realizar una biblioteca educativa virtual (videos, cuñas y manuales) para las escuelas.	100%	Se estableció una biblioteca educativa virtual en cada una de las 7 escuelas existentes por medio de la entrega de un equipo de computación portátil que contiene una carpeta con videos, cuñas y manuales sobre los temas de género, seguridad alimentaria, derechos de la niñez, COVID y desnutrición, para ser utilizada con fines educativos. Esta iniciativa fue muy bien acogida por las autoridades educativas en cada uno de los centros escolares.

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
A.3.5 Realizar jornadas de sensibilización en 8 escuelas, sobre alimentación adecuada y dieta balanceada para el cuidado de la salud.	100%	Se realizaron jornadas sobre la alimentación adecuada y dieta balanceada para el cuidado de la salud en las 7 escuelas existentes en la zona de intervención. Para impartir las charlas educativas se coordinó con el personal docente y de dirección, así como con integrantes de los comités escolares. Participaron 807 niñas y niños; y 35 maestros de 7 escuelas: 370 estudiantes de 3 escuelas de Escuintla y 437 de San Pedro Yepocapa.
A.3.6 Desarrollo de reuniones con autoridades municipales y COCODE para incorporar acciones que garanticen la protección del derecho a la alimentación en los planes de desarrollo municipal con enfoque de género.	100%	Se realizaron 2 reuniones de coordinación y negociación entre COCODES, autoridades locales y otras entidades de responsabilidad en el territorio, para la incorporación de acciones en los planes de desarrollo de los 8 COCODE's que incorporen medidas de protección al derecho a la alimentación. En San Pedro Yepocapa se incorporaron actividades de análisis de agua físico – químico con el apoyo de Asociación Coordinadora Comunitaria de Servicios para la Salud (ACSS) y el CUNOC -USAC (Centro Universitario de Occidente de la Universidad San Carlos). En Escuintla se incorporaron acciones de construcción para contar con infraestructura y equipo para la transformación de granos (molinos de cereales), que les permite a las personas contar con harinas para la alimentación humana y elaboración de concentrado para animales de patio como aves de corral que se desarrollaron el apoyo financiero y técnico de la municipalidad. Otra acción incorporada en los planes comunitarios fue el seguimiento de las granjas, huertos y parcelas que se implementaron con el proyecto, para esto se buscó y aseguró el acompañamiento técnico del personal del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA), asignado a cada municipio.
A.3.7 Capacitar y acompañar a COCODES con herramientas que les permitan realizar procesos de auditoría social sobre la implementación de los planes de desarrollo.		Se realizó el acompañamiento a los COCODES, capacitándoles en el uso de herramientas que les permitan realizar procesos de auditoría social en proyectos de desarrollo que se implementan en sus comunidades (ya sean de titulares de obligaciones y responsabilidades), entre ellas las metodologías de rendición de cuentas, impuestos y asignaciones para el desarrollo desde el presupuesto municipal, y el porcentaje asignado para proyectos de los consejos de desarrollo. Se realizaron reuniones para fortalecer las capacidades de los líderes y las lideresas que forman parte de los COCODES en cada una de las 8 comunidades; los temas impartidos fueron: 1. Rol y funciones de COCODES 2. Funcionamiento de la junta directiva 3. Auditoría Social 4. Normas para elección y cambio de COCODES Se realizaron 3 reuniones para evaluar el rol de las autoridades municipales y la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (CONRED): 2 se realizaron en San Pedro Yepocapa y 1 en Escuintla, en momentos de emergencia. En estas reuniones se concluye que estos titulares de obligación no estaban cumpliendo su rol para garantizar la preservación de la vida y medios de vida de las personas en situaciones de emergencia. Posterior a esto, las municipalidades y CONRED se comprometieron a implementar los sistemas de alerta temprana, los procesos de evacuación y cuidado en albergues. Además, se realizaron otros 3 ejercicios de auditoría en el tema de seguridad alimentaria.

OUTPUT/ ACTIVIDAD	% EJC.	OBSERVACIÓN
A.3.8 Elaboración video de sistematización experiencia proyecto.	100%	Se elaboró un video con las actividades, experiencia y materiales que se desarrollaron a lo largo del proyecto.
A.3.9 Actividades de sensibilización vinculadas a la intervención de cooperación internacional para el desarrollo en la Comunitat Valenciana	100%	Se realizó una actividad de sensibilización en el territorio valenciano (una exposición fotográfica y un vídeo-foro en el Espai Sankofa - València). Para asegurar la relevancia y buscar una mayor convocatoria, se identificaron organizaciones sociales valencianas que trabajan en las mismas líneas de intervención a quienes se les invitó a participar por medio del intercambio de experiencias norte-sur.

Fuentes: Informe técnicos de cierre del proyecto

El nivel de implementación de actividades alcanzó el 100% de cumplimiento, si tomamos en cuenta las 20 actividades realizadas en total en los 3 resultados.

A pesar de que el proyecto inició en septiembre de 2020, apenas 6 meses después de decretada la pandemia, este ha logrado ejecutar todas las actividades previstas. Ello implicó algunos reajustes en las acciones de capacitación ya que debían de seguirse las medidas de bioseguridad y recomendaciones estipuladas para evitar contagios, por lo que las metodologías de trabajo tuvieron que ajustarse y realizar algunas actividades por medios telemáticos debido a las restricciones de movilidad. También se reajustó el plazo, que fue extendido por 3 meses más de lo previsto inicialmente, lo cual fue notificado oportunamente a la Generalitat Valenciana

La comunicación/coordinación interna entre PyD y ASEDE ha sido muy buena y fluida en todas las etapas del proyecto, que ha sido retador por el contexto, especialmente al inicio de la implementación que se daba en un contexto de alto riesgo por la actividad permanente del volcán de Fuego y de pandemia. Sin ese entendimiento y comunicación bidireccional entre todos los involucrados el proyecto hubiera sido más difícil lograr llevar a cabo su implementación de forma exitosa.

El equipo técnico ASEDE destinado al proyecto ha tenido presencia permanente en terreno. Se valora que ha sido adecuado y es muy bien valorado por las comunidades y municipalidades consultadas. Es de destacar que dos personas del proyecto se instalaron en las comunidades durante la implementación del proyecto para mantener el seguimiento cercano, lo que creó cercanía y confianza con la población comunitaria.

En relación a la ejecución financiera, PyD y ASEDE comunicaron cambios menores al presupuesto a la Generalitat Valenciana que, por no ser sustanciales, no requirieron aprobación. En concreto, los cambios fueron los siguientes:

1. Variación entre partidas del presupuesto

- Se ajustaron varias partidas presupuestarias en función de algunas variaciones de precios o necesidades, justificando en cada caso el motivo y cuantía de cada cambio.
- La partida de personal local se aumentó en detrimento de la partida de personal expatriado, sin afectar la partida de personal en su conjunto.

En la tabla 7 se puede apreciar la variación entre el presupuesto inicial y el presupuesto modificado de los fondos subvencionados por la Generalitat Valenciana. Como puede verse, cuatro rubros experimentaron variaciones (A8, A9, A12 y A14) pero ninguno de ellos superó el 10%.

2. Cambios en los aportes previstos en la formulación

Al inicio de la formulación se consideró que la aportación sería efectiva pero debido a la pandemia la organización no tuvo los ingresos previstos y se solicitó cambiar la cofinanciación como aporte valorizado, ya que las comunidades pusieron su mano de obra y el socio local recursos personales.

Al analizar los costes del proyecto por cada uno de los rubros presupuestarios, encontramos que el más significativo es -sin duda alguna- el de Personal (A.10) que representan el 30% del total, es decir, casi una tercera parte. Siguen los de Materiales y suministros (A.9) y Viajes, alojamientos y dietas (A.14) que representan el 22,25% y 11,95% respectivamente. Estos tres rubros juntos representan el 64.20% del coste total, es decir, casi dos terceras partes.

Se considera que el costo de personal era vital para llevar a cabo las actividades esenciales y representa un peso razonable considerando la especialización requerida en varios temas (agroecología, organización comunitaria, nutrición, género y asistencia humanitaria). De igual manera el coste de los materiales y suministros se considera también razonable debido a la inversión a realizar para suministrar los molinos, granjas, huertos y parcelas, principalmente a una cantidad importante de familias en las 8 comunidades. En relación al coste de los viajes, es elevado, pero se explica por la difícil accesibilidad del terreno para llegar a las comunidades, lo que requiere contar con vehículos de doble tracción para superar las vías de acceso que se dañan principalmente en la época de lluvia, así como cruzar los ríos que presentan crecidas y desbordamientos recurrentemente.

Los costes indirectos representan el 10% del coste total, lo cual se considera razonable y aceptable, ya que este es el porcentaje estándar mayormente aceptado en el sector de cooperación al desarrollo.

Tabla 7 Ejecución presupuestaria (en euros)

	PERIODO: 01 Septiembre 2020- 31 Mayo 2022					
	Presupuesto inicial	Presupuesto modificado	Gastos en España	Gastos en el país de ejecución	Gasto acumulado total	% Ejecución
A. COSTES DIRECTOS	310.527,94	310.527,94	24.185,57	286.391,27	310.576,84	100.01
A.1. Línea de base	2.979,05	2.979,05		2.886,90	2.886,90	96.90
A.2. Identificación y formulación						
A.3. Evaluación externa	6.553,90	6.553,90		6.553,90	6.553,90	100.00
A.4. Auditoría externa	3.574,85	3.574,85		3.574,85	3.574,85	100.00
A.5. Adquisición de terrenos y/o inmuebles en el país de ejecución del proyecto						
A.6. Arrendamientos	23.713,20	23.713,20		23.581,44	23.581,44	99.44
A.7. Obras de infraestructura						
A.8. Equipos y materiales inventariables	32.711,94	31.089,42		32.269,05	32.269,05	103.79
A.9. Materiales y suministro	71.377,00	76.723,64		76.788,08	76.788,08	100.09
A.10. Personal	103.155,91	103.155,91	20.921,59	82.676,11	103.597,70	100.42
A.11. Voluntariado						
A.12. Otros servicios técnicos y profesionales	12.035,34	13.048,22		13.166,33	13.166,33	100.90
A.13. Actividades de sensibilización vinculadas a la intervención de cooperación internacional para el desarrollo de la C.V.	6.764,82	6.764,82	3.249,55	2.587,09	6.642,46	98.19
A.14. Viajes, alojamientos y dietas	47.279,95	42.543,62		41.252,25	41.252,25	96.96
A.15. Gastos financieros	381.32	381.32	14,62	49,45	64,07	16.80
B. COSTES INDIRECTOS	34.503,11	34.503,11	25.877,33	8.625,78	34.503,11	100.00
TOTAL	345.031,05	345.031,05	50.062,90	295.017,05	345.079,95	100.01

Fuente documentación sobre modificación al proyecto e: informe financiero final del proyecto

Este criterio se valora como **altamente satisfactorio** por el alto nivel de cumplimiento obtenido.

7.5. GESTIÓN

Se determina si los procesos, mecanismos, estructuras y sistemas de gestión empleados han sido los adecuados

La comunicación constante entre PyD y su socia local, ASEDE, está basada en una confianza construida durante muchos años de trabajo conjunto y mucha confianza mutua en las áreas de especialización de cada institución, lo que sin duda es un factor que ha contribuido al éxito del proyecto y a dar una respuesta adecuada ante la crisis generada por la emergencia en 2018 tras la erupción del volcán, que les motivó a proponer este proyecto de desarrollo tras una fase de asistencia humanitaria previa para paliar la situación de inseguridad alimentaria que afectó a muchas familias afectadas

La relación principal de coordinación se establece entre los equipos técnicos de ambas organizaciones basados en el país, pero el equipo de la oficina de PyD en Valencia también se implica directamente en esta coordinación para dar un efectivo seguimiento.

Cabe destacar que se elaboró un manual de funcionamiento interno del proyecto que es una herramienta de gestión, en la que se detallan aspectos operativos importantes a tener en cuenta, como son: la normativa y las guías; los plazos y orientaciones para levantar la línea de base; la identificación de las modificaciones sustanciales y el procedimiento a seguir en caso de que llegaran a producirse; los modelos y plazos de los informes a presentar; los aspectos relacionados con la justificación de gastos, así como los aspectos a considerar para la auditoría y evaluación final. Sin duda, es un buen documento que sirve de guía para el personal de PyD y ASEDE involucrados en el seguimiento financiero, el manejo técnico y gerencial del mismo.

Sin embargo, el manual no detalla ningún mecanismo de coordinación establecido, es decir, si se crean comités específicos (de gestión, técnico y administrativo, por poner el caso), en el que se establezca la composición de las personas que lo integran, la periodicidad con la que se reúnen y la agenda y acta de las reuniones que realizan. Así mismo, se debe definir la periodicidad de las visitas de terreno y los espacios internos para análisis de avances y ajustes requeridos.

Como se ha mencionado en otras secciones de este informe la comunicación es fluida y constante entre PyD y ASEDE, gracias también a que se cuenta con una persona de PyD basada en la ciudad de Guatemala donde ASEDE también tiene su oficina principal. Ello facilita y posibilita un buen nivel de coordinación. Las oficinas de PyD y ASEDE están distantes entre sí y también de la zona de intervención donde se ha desarrollado el proyecto, por lo que mantener los canales de comunicación ha sido clave para el buen desempeño del proyecto, logrando cumplir oportunamente con la entrega de los productos y servicios previstos. También con los informes de seguimiento requeridos por la Generalitat Valenciana, que es la entidad financiadora.

Sin embargo, no queda constancia por medio de bitácoras o registro documental de ninguna de las reuniones sostenidas y los acuerdos tomados, lo que a menudo dificulta rescatar o certificar lo acontecido en el transcurso del proyecto, llevando una trazabilidad del curso de los acontecimientos.

La falta de definición de un sistema de monitoreo y evaluación del proyecto en el manual también se echa de menos, pues debería estar a cargo de una persona coordinadora del proyecto que pueda ejercer un rol técnico que obligue a la rendición de cuentas periódica de los avances obtenidos a las dos entidades de forma paralela. Serviría, además, para rescatar historias de vida de las familias y colectivos beneficiados y poder comunicar a los diferentes públicos sobre los logros y dificultades obtenidas por el proyecto.

El proyecto ha elaborado un video para socializar los resultados obtenidos y ha organizado varios eventos (una exposición fotográfica en Valencia y un video foro virtual) al cierre del proyecto que ha permitido rescatar

aprendizajes y reflexiones. Este aspecto comunicacional es algo que también debería definirse en el manual de gestión para establecer con mayor claridad quién o quiénes toman la responsabilidad de esta tarea fundamental de divulgación y por medio de qué canales se realiza.

A modo de conclusión se valora que la gestión del proyecto y la capacidad de ambas entidades es muy buena pero los sistemas de gestión son susceptibles de mejora, por lo que este criterio se considera como **moderadamente satisfactorio**.

7.6. ALINEAMIENTO

El análisis determinará si la ejecución del proyecto se alinea a los marcos normativos e institucionales de referencia

Alineación con planes y estrategias nacionales

Reconociendo que la malnutrición es uno de los mayores desafíos a los que se enfrenta Guatemala, en 2020 el Gobierno puso en marcha la “Gran Cruzada Nacional por la Nutrición”, un plan para reducir todas las formas de malnutrición. La Cruzada se concibió con el apoyo de las Naciones Unidas y de cooperación internacional, entidades del sector privado, organizaciones de la sociedad civil y organizaciones no gubernamentales (ONG). Tiene por objeto fortalecer y aumentar el acceso a las redes de servicios de salud y promover la buena nutrición, el acceso a los alimentos, el agua potable y el saneamiento.

A pesar de contar con un marco jurídico integral para la seguridad alimentaria y la nutrición y con la visión a largo plazo de K'atun, el Gobierno no logra erradicar el hambre y reducir sustancialmente la malnutrición, debido a una variedad de factores que se han agudizado por la pandemia y el cambio climático, pero también debido a la poca coordinación y sinergia entre entidades gubernamental de ámbito nacional y descentralizado.

Según la FAO, en su informe: *El estado mundial de la agricultura y la alimentación de 2021*, es fundamental mejorar la capacidad de resiliencia de los hogares vulnerables para asegurar un mundo sin hambre mientras los sistemas nacionales se articulan y coordinan de una mejor manera.

Otro instrumento a considerar en este análisis es la alineación con el Mapa de Asociación País de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) en Guatemala para el período 2021-2024, que establece como prioridad a nivel nacional la seguridad alimentaria y nutricional (SAN). Para abordarla recomienda: i) dar continuidad a programas de desnutrición y violencia de género, incorporando el fomento y la protección de derechos humanos, teniendo en cuenta la diversidad cultural; ii) mantener un enfoque de localización territorial en las intervenciones, incluyendo a actores de niveles más descentralizados, como las municipalidades o los consejos de desarrollo departamentales y municipales; y; no menos importante, iii) hablar con enfoque nexo: humanitario-desarrollo.

Alineación con planes estratégicos

Desde las estrategias adoptadas por la Generalitat Valenciana existe alineamiento geográfico, temática/sectorial y operativo entre la propuesta y el V Plan Director de la Cooperación Valenciana 2021-2024.

Así mismo, se enmarca en el Eje 3 de la Cooperación Valenciana 2021-2024: Prosperidad, y más específicamente: el objetivo operativo 3.1.1: Lograr la soberanía alimentaria y asegurar la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos en el sector primario, poniendo el acento en los pequeños productores locales y en los

pueblos indígenas.

También con el objetivo operativo 3.1.4: Fortalecer las capacidades productivas a fin de fomentar la creación de empleo decente y el emprendimiento.

En ese sentido, este proyecto ha conjugado su implementación con el eje anteriormente mencionado ya que se ha involucrado el fortalecimiento de capacidades productivas de productores y productoras de pequeña escala con el establecimiento de estrategias que contribuyan a generar una producción resiliente/agroecológica brindando una alimentación integral que incida en la mejora de la salud de la población comunitaria atendida.

Por otro lado, se han incorporado tres prioridades estratégicas horizontales, entre ellas el enfoque de género en desarrollo; Enfoque de gobernanza democrática y enfoque de sostenibilidad medioambiental.

Lo anteriormente mencionado se vincula con las medidas establecidas en la cooperación para el desarrollo de la Generalitat Valenciana:

- Aumentar la contribución diferencial de la cooperación valenciana al desarrollo sostenible, en el marco de la agenda internacional, mediante la identificación de prioridades sectoriales estratégicas en territorios concretos y la consolidación de alianzas duraderas y facilitadoras de procesos de cambio.

También es importante agregar que el proyecto se alinea con los planteamientos del Plan Director respecto a la transparencia y rendición de cuentas en la utilización de los recursos y en la eficacia del uso de los mismos; a la evaluación y gestión del conocimiento y a la comunicación para el desarrollo.

Además, el proyecto, contribuye al cumplimiento de la Estrategia de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 priorizados por la Generalitat Valenciana, mas concretamente en los ODS: # 1: Fin de la pobreza; # 2: Hambre cero; # 3: Salud y bienestar; # 4: Educación de calidad; # 5: Igualdad de género; # 12: Producción y consumos responsables; # 13: Acción por el clima, y # 16: Paz, justicia e instituciones sólidas.

Como puede apreciarse, el proyecto se alinea con las prioridades establecidas en las estrategias y planes nacionales, así como con los planes estratégicos de la General Valenciana y los ODS priorizados en la Agenda 2030. Además, cumple con las recomendaciones emanadas en estos lineamientos. Es por ello, que la alineación se considera **satisfactoria**.

7.7. EFICACIA

Se determina el grado de cumplimiento de los resultados y objetivos específicos del proyecto y sus desviaciones respecto a lo previsto.

Para evaluar este criterio se tomó en cuenta el marco de resultados del proyecto y el cumplimiento de los indicadores según información recopilada por el proyecto y por la evaluación externa.

Tabla 8. Nivel de cumplimiento de objetivos y resultados del proyecto

OBJETIVOS Y RESULTADOS	INDICADOR	% CUMP	COMENTARIOS Y REVISIÓN DE FUENTES DE VERIFICACIÓN
OBJ.GENERAL (OG) Garantizar la seguridad alimentaria y nutricional por medio del traslado de capacidades e insumos, en los municipios de San Pedro Yepocapa y Escuintla, con enfoque inclusivo (género y derechos)	IOV.OG1 Al finalizar el proyecto, al menos 80% de las familias beneficiarias (381) han aumentado en un 50% el acceso a alimentos nutritivos	100%	407 familias han aumentado en un 80% su acceso y disponibilidad de alimentos (hortalizas, huevos, carne, frutas y hierbas) a través de las parcelas, granjas y huertos familiares.
OBJ. ESPECÍFICO (OE) Mejorar el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) de familias vulnerables, en 8 comunidades de los municipios de San Pedro Yepocapa (Morelia, Panimaché 1 y 2) y Escuintla (Santa Rosa, Don Pancho, Unión Maya, El Rancho, La Trinidad), Guatemala	IOV.OE1 Al finalizar el proyecto, 476 familias integran en su dieta diaria al menos 2 alimentos nutritivos producidos agroecológicamente.	85%	El 99% de las familias en Escuintla, y el 100% de las familias en San Pedro Yepocapa beneficiadas, tienen acceso al menos a dos alimentos nuevos como parte de su dieta, dentro de estos alimentos se encuentran los que ellos aprendieron a producir de manera agroecológica con los insumos que les fueron entregados, a través de los procesos de capacitación y acompañamiento. Esto se constató durante la evaluación externa, en las conversaciones con grupos focales y encuestas realizadas con familias directamente beneficiadas, que manifiestan haber incorporado alimentos nuevos: hortalizas (rábanos, lechuga, hierbabuena, cilantro, perejil, zanahoria, acelga, tomate, cebolla), frutas (limón, naranja, sandía) y huevos a su dieta/olla familiar. En total, 407 familias han sido beneficiadas (364 con granjas, huertos y parcelas y 112 con cursos de INTECAP. De estas, 69 recibieron ambos beneficios) por lo que el indicador de logro alcanza el 85% de la población esperada.
	IOV.OE2 Al finalizar el proyecto, 240 familias producen alimentos diversos para consumo en la comunidad de forma agroecológica.	100%	244 familias producen alimentos diversos: 124 familias están produciendo 8 tipos diferentes de hortalizas (cilantro, hierbabuena, lechuga, zanahoria, rábano, acelga, tomate y cebolla) y 120 producen proteínas (carne de gallina, conejos y/o pelibueyes) mediante las granjas para el consumo familiar diario.
	IOV.OE3 Al finalizar el proyecto, 2 municipios integran en sus planes municipales de desarrollo acciones que protejan el derecho a la alimentación	100%	Las Municipalidades de Escuintla y San Pedro Yepocapa han incorporado acciones en sus planes de desarrollo para 2022 y 2023 de cara a promover los refrigerios saludables en las escuelas, con el apoyo del Ministerio de Educación y las COMUSAN. Además, se han propuesto acciones informativas, de sensibilización y de apoyo a la niñez, mujeres embarazadas, adultos mayores y personas con

OBJETIVOS Y RESULTADOS	INDICADOR	% CUMP	COMENTARIOS Y REVISIÓN DE FUENTES DE VERIFICACIÓN
			discapacidad. Los planes municipales no se han podido modificar por mandato de SEGEPLAN, pero las municipalidades se han comprometido en desarrollar acciones de protección del derecho a la alimentación y producir materiales educativos relacionados con la temática.
RESULTADO 1 (R1): R1. Fortalecidas las capacidades de lideresas/es y jóvenes locales, para mitigar y reducir vulnerabilidades en torno a la inseguridad alimentaria.	IOV1. R1. Al 12º mes de proyecto, al menos el 70% de hombres (146) formados en masculinidad, reconocen su corresponsabilidad en las tareas de cuidado en el hogar y manejo de granjas o huertos.	82% ³	148 hombres quienes son parejas, compañeros de hogar o hermanos de las mujeres participantes, completaron el proceso de formación y reconocieron su corresponsabilidad en las tareas del cuidado. Al finalizar el proyecto, más del 42% de las familias (incluyendo a hombres) reconocen qué es la equidad de género y cómo ponerla en práctica desde los diversos ámbitos de la vida, incluyéndose la corresponsabilidad a nivel familiar. Al inicio del proyecto, ni el 10% de hombres conocían sobre el tema de las masculinidades ni reconocían su corresponsabilidad en las tareas de cuidado, tanto en el hogar como en el manejo de granjas o huertos.
	IOV2.R1. Al 9º mes de proyecto, 240 mujeres se organizan y capacitan en 8 grupos comunitarios para desarrollar acciones que promuevan su seguridad alimentaria.	100%	240 mujeres junto a 126 jóvenes (95 mujeres y 31 hombres) de 8 comunidades se han organizado y capacitado para la promoción de la seguridad alimentaria, realizando acciones de sensibilización en la comunidad sobre el derecho a la alimentación sana, nutritiva, culturalmente adecuada y en cantidad suficiente, para satisfacer las necesidades de la población más vulnerable.
	IOV3.R1. Al 9º mes de proyecto, 116 personas (84 mujeres y 32 hombres) son acreditados en un oficio para acceder a un empleo o montar un emprendimiento.	97%	112 personas (100 mujeres y 12 hombres) se han acreditado en un oficio que le permite acceder a un empleo o establecer un emprendimiento. Se inscribieron 116 personas, pero 4 abandonaron los cursos por motivos personales y de salud. Los temas fueron: corte de cabello, electricidad, repostería, de cestería y cocina. INTECAP ha certificado dicha formación.
RESULTADO 2 (R2):	IOV1 R2. Al 12º de proyecto se han establecido 120 huertos, 120 parcelas de granos básico y 120 granjas	100%	124 huertos, 120 parcelas de granos básicos y 120 granjas familiares han sido establecidos para la producción agroecológica de alimentos manejados

³ El cumplimiento del indicador se analiza de esta manera: se esperaba que 102 hombres formados (70% de los 146 formados) reconocieran su corresponsabilidad. El logro obtenido es haber formado a 148 hombres (101% de cumplimiento). De estos el 42% reconocen la corresponsabilidad (lo que significa que son 62 hombres y representa el 62% del indicador). Se promedian ambos subindicadores: 101+62, obteniendo el indicador resultante en 82%

OBJETIVOS Y RESULTADOS	INDICADOR	% CUMP	COMENTARIOS Y REVISIÓN DE FUENTES DE VERIFICACIÓN
Desarrollados modelos de producción agroecológica familiar, que reducen el riesgo de inseguridad alimentaria y recuperan medios de vida locales	familiares para la producción agroecológica de alimentos manejados por 240 mujeres y 120 jóvenes (60 hombres y 60 mujeres).		por 240 mujeres y 124 jóvenes (60 hombres y 64 mujeres). El pre y post test para analizar la asimilación de conocimientos muestra resultados positivos con un 91% de respuestas acertadas al final del curso
	IOV2.R2. Al 12º de proyecto, 8 grupos comunitarios de mujeres producen insumos orgánicos para sus huertos y parcelas.	100%	8 grupos de mujeres están produciendo insumos orgánicos (lombricompost y abono foliar) en aboneras orgánicas para sus huertos y parcelas. En total cuentan con más de 300 aboneras con una producción aproximada de 150 galones de fertiorgánico líquido y 150 quintales de abono sólido (lombricompost). Además, 350 familias beneficiadas con el proyecto que tienen parcelas o granjas familiares, también se encuentran produciendo abono orgánico.
	IOV3.R2. Al 15º mes, están funcionando 8 molinos para la elaboración de masa de maíz para consumo humano y harinas para alimento de animales de granja.	62%	8 molinos de nixtamal / cereales (en 5 en las comunidades de Escuintla y 3 de San Pedro Yepocapa) han sido instalados gracias al proyecto y son administrados por 8 grupos de mujeres que fortalecen así su nivel de organización y su empoderamiento económico. Durante la evaluación se constató que solo 5 de los 8 molinos están funcionando actualmente Se ha realizado un proceso de capacitaciones contables y administrativas para que hagan un manejo adecuado del proyecto del molino. Para ello, se ha elaborado un manual de funcionamiento, reglamento interno y código de conducta del grupo emprendedor que orienta sobre aspectos básicos de organización y gestión colectiva.
RESULTADO 3 (R3): Sensibilizadas las comunidades y sus autoridades sobre el derecho a la alimentación adecuada, culturalmente aceptada, nutritiva y en cantidad suficiente para satisfacer necesidades de consumo de la población vulnerable de 2 municipios, con enfoque de género	OV1.R3 Al finalizar el proyecto, 61 personas (12 comadronas, 40 mujeres de la comisión escolar de alimentación y 9 hombres promotores de salud) replican la formación para la preparación de alimentos adecuados, culturalmente aceptados, nutritivos y en cantidad suficiente.	100%	61 promotores voluntarios (2 comadronas; 50 mujeres y 9 hombres, integrantes de las comisiones escolares de alimentación) de 8 comunidades, han replicado la formación recibida para una adecuada preparación de alimentos mediante la realización de 8 jornadas adicionales (una por comunidad). También han apoyado la campaña de sensibilización para la protección del derecho alimentario.
	IOV2.R3. Al 15º mes de proyecto, 649 estudiantes (328 niñas) reconocen la importancia sobre el consumo de alimentos nutritivos.	100%	807 estudiantes (399 niñas y 408 niños) reconocen la importancia sobre el consumo de alimentos nutritivos. 35 maestros de las 7 escuelas también han participado en las jornadas informativas y de

OBJETIVOS Y RESULTADOS	INDICADOR	% CUMP	COMENTARIOS Y REVISIÓN DE FUENTES DE VERIFICACIÓN
			sensibilización sobre preparación de una dieta adecuada a niñas y niños en la edad escolar.
	IOV3.R3. Al final del proyecto, 2 municipalidades han puesto en marcha al menos 1 acción de protección del derecho a la alimentación, producto de la incidencia de los COCODES.	100%	Las 2 municipalidades implicadas en el proyecto han puesto en marcha tres acciones de protección del derecho a la alimentación: -la de Escuintla apoyó en la construcción de un local para la instalación de un molino en la comunidad El Rancho -la de San Pedro Yepocapa apoyó en la construcción de 2 locales para la instalación de 2 molinos, manejado por los grupos de mujeres organizadas a nivel comunitario. Se ha logrado el reconocimiento y el relacionamiento de los grupos organizados con las autoridades municipales, a través de los COCODE que inciden para la asignación de infraestructuras de desarrollo y el apoyo ante situaciones de emergencia ocasionadas por el volcán de Fuego.
	IOV4.R3. Al final del proyecto realizado al menos 8 Informes de auditoría social realizadas por COCODES	75%	6 informes de auditoría social han sido realizados por los COCODES, grupos de mujeres y grupos de jóvenes a nivel comunitario. Estos colectivos fueron previamente capacitados y dieron sus aportes que hacen parte de las propuestas elaboradas.

Fuentes: Informe técnico final del proyecto, línea de cierre e información recopilada por la evaluadora externa

Al analizar y reorganizar la información sobre el nivel de cumplimiento de los indicadores de forma agrupada por objetivo y resultado se encuentra que el desempeño general **es muy satisfactorio**, como puede apreciarse en la siguiente tabla consolidada.

Tabla 9. Nivel de cumplimiento consolidado de objetivos y resultados del proyecto

OBJETIVOS Y RESULTADOS	% CUMPLIMIENTO PROMEDIO DE INDICADORES		# INDICADORES	# INDICADORES DE CUMPLIMIENTO			
	%	Valoración		Muy satisfactorio	Satisfactorio	Poco Satisfactorio	Nada Satisfactorio
				80% a 100%	50 a 79%	30% a 49%	0 a 29%
OBJ.GENERAL (OG) Garantizar la seguridad alimentaria y nutricional por medio del traslado de capacidades e insumos, en los municipios de San Pedro Yepocapa y Escuintla, con enfoque inclusivo (género y derechos)	100%	Altamente Satisfactoria	1	1			

OBJETIVOS Y RESULTADOS	% CUMPLIMIENTO PROMEDIO DE INDICADORES		# INDICADORES	# INDICADORES DE CUMPLIMIENTO			
	%	Valoración		Muy satisfactorio	Satisfactorio	Poco Satisfactorio	Nada Satisfactorio
				80% a 100%	50 a 79%	30% a 49%	0 a 29%
OBJETIVO ESPECÍFICO (OE) Mejorar el acceso y consumo de productos que provienen de procesos agroecológicos que garanticen la seguridad alimentaria y nutricional (SAN) de familias vulnerables, en 8 comunidades de los municipios de San Pedro Yepocapa (Morelia, Panimaché 1 y 2) y Escuintla (Santa Rosa, Don Pancho, Unión Maya, El Rancho, La Trinidad), Guatemala	95%	Altamente Satisfactoria	3	3			
RESULTADO 1 (R1). R1. Fortalecidas las capacidades de lideresas/es y jóvenes locales, para mitigar y reducir vulnerabilidades en torno a la inseguridad alimentaria.	93%	Altamente Satisfactoria	3	3			
RESULTADO 2 (R2): R2. Desarrollados modelos de producción agroecológica familiar, que reducen el riesgo de inseguridad alimentaria y recuperan medios de vida locales	87%	Altamente Satisfactoria	3	2	1		
RESULTADO 3 (R3): Sensibilizadas las comunidades y sus autoridades sobre el derecho a la alimentación adecuada, culturalmente aceptada, nutritiva y en cantidad suficiente para satisfacer necesidades de consumo de la población vulnerable de 2 municipios, con enfoque de género	94%	Altamente Satisfactoria	4	3	1		
	94%	Altamente Satisfactoria	14	12	2		
			100%	86%	14%	0%	0%

Fuente: Elaboración propia

El nivel de cumplimiento de los objetivos y resultados esperados oscila entre el 87% y 100% de cumplimiento, lo que es un desempeño muy elevado.

Entre los factores favorecedores se destacan los siguientes:

- La pertinencia de la intervención
- Interés y compromiso genuino de los actores y actoras involucradas, sobre todo mujeres y jóvenes, pero también miembros de las comunidades educativas y el liderazgo comunitario
- Complementariedad de esfuerzos a través de la coordinación interinstitucional (se destaca la coordinación con INTECAP entre las entidades públicas) pero también con otras entidades humanitarias para atender emergencias superpuestas que se han ido presentando.
- Selección idónea y dedicación adecuada de los equipos técnicos asignados al proyecto
- Sinergia y colaboración entre PyD y ASEDE en todas las fases del ciclo del proyecto

Entre los factores obstaculizadores se destacan los siguientes:

- Contexto adverso (pandemia, tormentas y depresiones tropicales (ETA, IOTA, las más significativas) y erupción de 2022) que generaron emergencias puntuales y algunas dificultades para la implementación de algunas actividades en los tiempos inicialmente previstos, pero que pudieron solventarse satisfactoriamente.
- Aumento del costo de insumos y equipos debido a la inflación generalizada en un contexto post pandemia que obligó a los equipos administrativos a realizar cotizaciones más exhaustivas para buscar precios
- Dificultad de acceso a las comunidades en épocas de lluvias intensas

Para muchas de las personas consultadas el proyecto ha sido muy exitoso porque se ha logrado alcanzar muchos de los resultados esperados en un contexto tan adverso.

7.8. IMPACTO

Se valora la contribución del proyecto a la consecución del objetivo general

Se evidencian grandes avances en la consecución del **objetivo general** previsto que es “Garantizar la seguridad alimentaria y nutricional por medio del traslado de capacidades e insumos, en los municipios de San Pedro Yepocapa y Escuintla, con enfoque inclusivo (género y derechos)”.

Se constató en la encuesta que la población percibe avances muy positivos:

Gráfico 1. Percepción de la eficacia del proyecto

¿El proyecto ha mejorado la seguridad alimentaria en su comunidad?



Gráfico 2. Conocimiento sobre el derecho a la alimentación

¿Ha visto o escuchado información sobre el derecho a la alimentación?

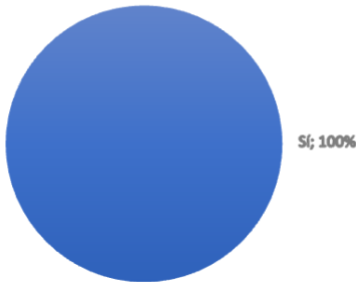


Gráfico 3. Capacitación recibida sobre seguridad alimentaria y buen comer

¿En su familia han recibido capacitación sobre seguridad alimentaria y buen comer?

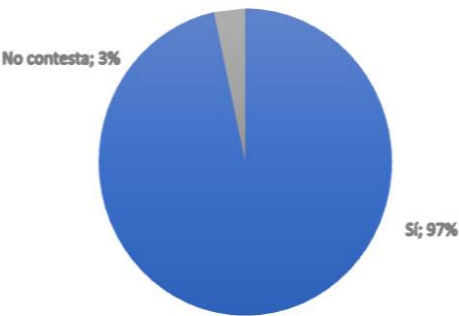
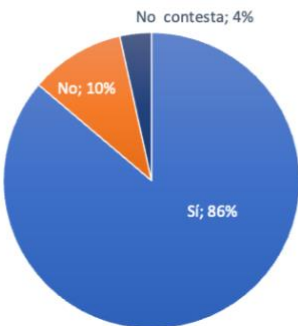


Gráfico 4. Conocimiento sobre existencia de comités alimentarios escolares

¿Sabe si las escuelas han formado comités de alimentación?



Sin duda alguna, el mayor impacto que las personas consultadas reportan es el haber obtenido efectos positivos en su vida y en la de sus familias, pero también en su comunidad. Todas las personas encuestadas reportan que su participación en el proyecto ha generado efectos positivos, tal como lo reflejan los comentarios recibidos:

- Tenemos huertos que antes no teníamos y producimos nuestros propios alimentos (4)
- La salud de muchas familias se ha visto mejorada con este proyecto (3)
- Nuestras niñas y niños se enferman menos ahora (3)
- Se nota la diferencia en la comunidad porque comemos más sano ahora (2)
- Los niños/as comen menos comida chatarra (2)
- Con las capacitaciones recibidas las madres han evitado muchas enfermedades de sus hijos e hijas
- Ahora sabemos qué es más nutritivo y saludable porque nos han enseñado, antes no sabíamos
- El molino nos ayuda mucho para que no nos falten las tortillas de maíz en la mesa y las compramos más económicas
- También los huertos y granjas nos ayudan en la economía porque hay alimentos que antes comprábamos y ahora los producimos nosotros mismos
- En las escuelas han impartido estas charlas y tanto maestros como estudiantes están más conscientes ahora de la importancia de la alimentación saludable en nuestra calidad de vida.

Al principio solo recibíamos capacitaciones y por eso algunas familias no participaban, pero casi un año después vinieron los apoyos para el molino, las granjas, los huertos y las parcelas. Y entonces tomó sentido que hubiéramos pasado aprendiendo tanto tiempo pues pusimos en práctica lo aprendido. Las familias que no llegaron a las capacitaciones no podían recibir esos apoyos. Le aseguro que si el proyecto volviera a empezar toda la comunidad participaría en las capacitaciones porque para las familias el proyecto ha sido de gran apoyo. (GF 7)

Una de las iniciativas muy bien valoradas por todas las mujeres es la creación del grupo para gestionar el servicio del molino, que no solo les permite ofrecer el servicio de molienda a la comunidad, sino a sus propias familias (a un precio más económico) y generar algunas ganancias. Además de aprender a manejar un proyecto colectivo también les ha permitido mantenerse organizadas como grupo de mujeres, salir de sus casas y sentirse juntas.

Acá puede ver cómo llevamos las cuentas del molino (cada entrada y salida de dinero la anotamos en esta libreta). Este año tenemos ganancias de 3.014 Quetzales (equivalente a casi 400 \$). Tenemos planeado distribuirnos las ganancias entre todas las mujeres del grupo en Navidad. Eso nos motiva porque es primera vez que tenemos un proyecto colectivo que además de dar un servicio a la comunidad nos genera un beneficio individual. (GF 3)

En base a estos aspectos, el impacto se valora de forma **altamente satisfactoria.**

7.9. APROPIACIÓN

Se valora hasta qué punto las instituciones, organizaciones y personas implicadas en la intervención ejercen un liderazgo efectivo para alcanzar los objetivos planteados

El nivel de la valoración de las actividades y procesos impulsados es muy bueno. La idoneidad y calidad técnica ha sido muy bien calificada por parte de las personas y entidades consultadas (incluyendo a municipalidades e INTECAP) y consideran que el acompañamiento recibido por parte de los equipos técnicos ha sido permanente y que cuenta con las competencias adecuadas.

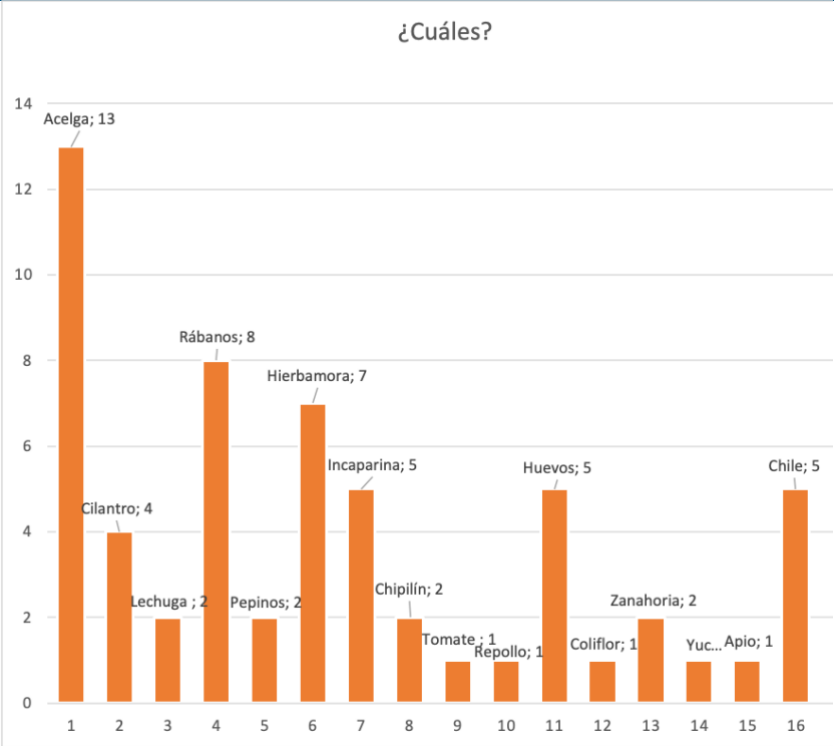
El nivel de apropiación por parte de la población meta es muy elevado. Destaca, de manera, sobresaliente, la apropiación de nuevos hábitos de consumo y preparación de alimentos. También destacan los nuevos modelos de producción agroecológica impulsados. Así mismo, se identifica buen nivel de apropiación sobre los cursos técnicos recibidos por parte de INTECAP que permite diversificar las fuentes de ingresos y obtener una acreditación académica que es muy importante para quienes buscan su inserción laboral fuera de la comunidad. En lo referente a los temas de equidad de género, las personas consultadas expresan aceptación e incorporación de nuevas prácticas en su vida diaria.

A continuación, se comparten testimonios y valoraciones de las personas consultadas:

Gráfico 5. Consumo de nuevos alimentos saludables



Gráfico 6. Listado de los nuevos alimentos incorporados en la olla familiar



NUEVAS FORMAS DE CULTIVO SOSTENIBLES

Las gallinas ponedoras que me dieron con el proyecto ponen 3 o 4 huevos diarios y somos 10 personas en casa. Ya no compramos en la tienda. Nos ayuda mucho tener la proteína en nuestra dieta, sobre todo para dársela a los niños(as). (GF 5)

Con los desechos de los animales (gallinas y conejos) y las lombrices produzco nuestro propio abono orgánico y lo uso en la parcela de café. Ahora no desaprovechamos nada y nos ahorramos la compra de insumos (otros años yo compraba 18 quintales al año para echárselo a la parcela). (GF 4)

CURSOS DE INTECAP

Después de tomar el curso de cestería de INTECAP he vendido 70 canastas. A cada una le saco una ganancia de entre 25 y 35 quetzales, según el tamaño, si es grande o pequeña. Ya le he enseñado a mi hijo a hacerlas y viene gente de acá de la comunidad a hacernos pedidos, así que vendemos por encargo. (GF 7)

GÉNERO

*Nunca antes habíamos recibido charlas sobre equidad de género ni sobre masculinidades.
Nos ha ayudado a mejorar la convivencia a nivel familiar. (GF 1)*

*Nos daba pena. Solo oíamos la palabra sexo o derechos sexuales y nos ruborizábamos mucho.
Ahora ya no, queremos cuidarnos y saber cómo hacerlo. (GF 8)*

CORRESPONSABILIDAD DE LOS HOMBRES EN LAS TAREAS DOMÉSTICAS Y AGRÍCOLAS

Las mujeres participantes en los grupos focales mencionan que aún falta mucho que hacer para lograr mayores niveles de igualdad y equidad de género, pero consideran que han avanzado con los procesos iniciados y valoran que ha servido a nivel intrafamiliar para promover la colaboración y la corresponsabilidad de los hombres en tareas domésticas y agrícolas, principalmente.

Reflexionan y comparten por medio de ejemplos concretos cómo la sensibilización y formación recibida les ha generado cambios e impactos en su vida, tanto a nivel personal como familiar. Se reconocen como agentes de cambio y saben que juntas pueden lograr mayores cambios.

Son optimistas en relación al cambio generacional de la juventud, pero saben que estos cambios requieren tiempo y compromiso. Comentan que ahora se ven más mujeres solas al frente del hogar, porque ya no toleran la violencia de género, como pasaba antes. También comentan que las mujeres tratan de apoyarse más entre ellas.

Gráfico 7. Cambio en niveles de corresponsabilidad de los hombres reportado por los mismos hombres participantes en procesos de capacitación en masculinidades

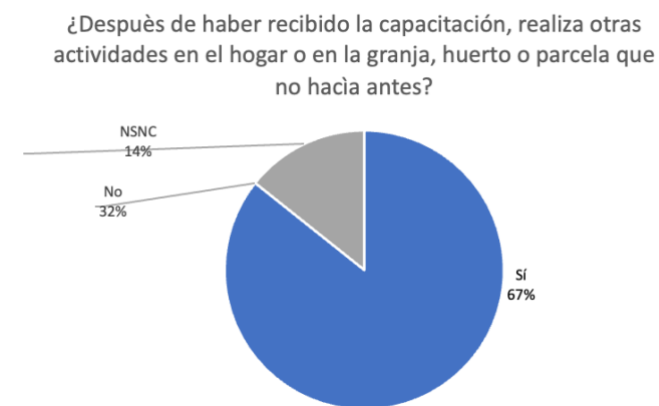
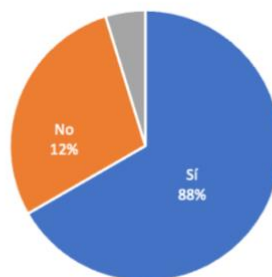


Gráfico 8. Cambio en niveles de corresponsabilidad de los hombres participantes en procesos de capacitación en masculinidades reportado por sus compañeras de vida

¿Tras las capacitaciones sobre masculinidades que ha recibido su compañero de vida ha visto mayor corresponsabilidad en el reparto de las tareas de cuidado en el hogar, granja, huerto o parcela?



Las personas integrantes de la comunidad educativa consultadas coinciden en señalar que ha disminuido el consumo de comida “chatarra” pero señalan que todavía el consumo es elevado. Mencionan que solo tuvieron la oportunidad de llevar a cabo una jornada educativa en cada centro escolar pero que han seguido utilizando los materiales educativos recibidos y que están comprometidos con la educación nutricional, pues están conscientes que es una problemática que todos enfrentan en las comunidades.

Al analizar estos aspectos la apropiación se valora como **altamente satisfactoria**.

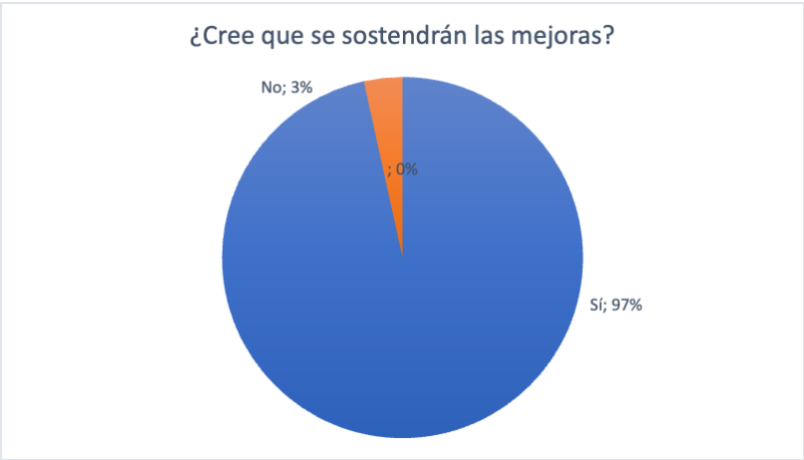
7.10. SOSTENIBILIDAD

Se analiza la continuidad de los resultados obtenidos tras la finalización de la intervención

La población consultada considera que el proyecto ha dejado huella, en el sentido que seguirán implementándose los conocimientos aprendidos y usando las herramientas adquiridas, porque es algo que necesitan para su vida diaria.

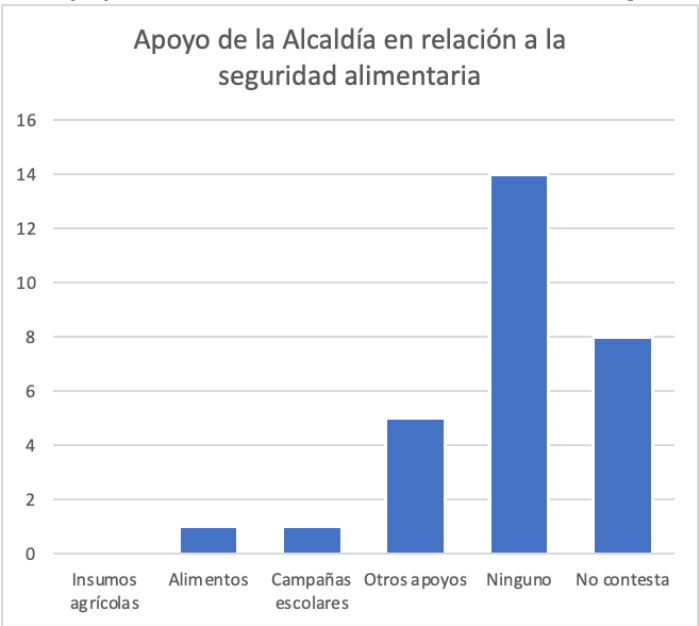
Existen familias con mayores potencialidades, que están produciendo a mayor escala que otras lo cual representa la posibilidad de generar iniciativas de economía circular a nivel comunitarios , aprovechando la producción y el consumo local (lo que se conoce como Kilómetro cero y promueve iniciativas ambiental y socialmente sostenibles). Sin embargo, la mayoría de familias produce para el autoconsumo y mantiene una economía muy precaria, de subsistencia.

Gráfico 9. Percepción de la sostenibilidad de las mejoras obtenidas



Por otra parte, expresan contar con poco apoyo por parte de las Alcaldías (o municipalidades) para solventar el problema de inseguridad alimentaria.

Gráfico 10. Apoyo de las Alcaldías a las comunidades en seguridad alimentaria



Nosotros hacemos todo lo que está en nuestras manos, pero el volcán nos afecta mucho porque la ceniza no deja de caer todos los días. ¡Esa ceniza va arruinando, poco a poco, los cultivos, las láminas de los techos de las casas, todo! Y lo peor es que vivimos con miedo. (GF 2)

Es la herencia que nos ha tocado vivir. Antes de 1966 estas laderas eran fértiles, pero desde época el volcán se activó y estamos en la sobrevivencia. (GF 2)

En esta comunidad estamos luchando para que el gobierno nos de otras tierras, pero mientras eso no suceda no nos podemos ir. (GF 3)

La municipalidad y las instituciones de gobierno no quieren invertir en nuestra comunidad porque ya sacaron el decreto de inhabilitabilidad por el riesgo del volcán. Por eso es difícil incidir, aunque hagamos propuestas. Ellos solo vienen cuando tenemos emergencia. (GF3)

La municipalidad no tiene recursos para dar a las comunidades, pero articula a todos los actores para que hagamos un trabajo conjunto de mayor impacto. Ese es nuestro rol, ser el articulador, de SESAN, MAGA, de las ONG, etc. (ENT 1)

Tal como lo expresan los pobladores de las comunidades, la situación es compleja y estructural, en tanto habitan un territorio que en los últimos años se ha declarado inhabitable por las autoridades, lo que genera la dificultad de generar estrategias de sostenibilidad futura para una población asentada en las laderas de un volcán activo como es el volcán de Fuego que pone en peligro su vida y los expone a un alto riesgo. Es por ello, que algunas familias de las comunidades están interesadas en reubicarse y están negociando con el gobierno terrenos aptos en condiciones aceptables.

Existe un caso particular, el de la comunidad El Rancho, en el que 53 familias aceptaron asentarse en una comunidad urbana creada en 2019 para albergar más de 1000 familias afectadas por la erupción del volcán en 2018. Las familias que no aceptaron permanecen en la comunidad y las que se han trasladado recibieron en propiedad un vivienda, bastante precaria, en un asentamiento denominado: Colonia La Dignidad, en la ciudad de Escuintla. Sin embargo, lo que se pudo observar es que las condiciones de vida son poco dignas, sobre todo por las dificultades que tienen las familias para adaptarse a un nuevo medio urbano, proveniente del ámbito rural e insertarse en el mercado laboral, pues carecen de formación académica, técnica y de los recursos económicos básicos para iniciar un emprendimiento. Además, han tenido que soportar la pandemia y se encuentran haciendo frente a un período de alza de precios que les dificulta aún más su sobrevivencia.

Las autoridades municipales reconocen las complejidades que las comunidades asentadas en las laderas del volcán de Fuego enfrentan pero expresan tener limitaciones económicas y humanas para poder acompañar de forma más decidida. Agradecen la colaboración de iniciativas de cooperación internacional para aliviar la situación y realizan monitoreos constantes con otras entidades públicas, pero sus acciones se quedan cortas si analizamos su responsabilidad como entidades garantes de derechos. Sí se reconoce su compromiso y esfuerzo en las situaciones de emergencia, pues no solo activan sus mecanismos y se hacen presentes en las comunidades para apoyar con lo que es necesario sino que activan todos los albergues que ya están preposicionados en la zona como parte del sistema de emergencia en coordinación con la CONRED.

A la luz de todas estas consideraciones, la sostenibilidad se analiza como **moderadamente satisfactoria**.

7.11. CONCLUSIONES EN RELACIÓN CON LOS CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Pertinencia: En Guatemala la pobreza generalizada, las altas tasas de retraso del crecimiento de los menores de 5 años y las desigualdades socioeconómicas y políticas amenazan la seguridad alimentaria de las personas más vulnerables, en particular las mujeres, los habitantes de las zonas rurales y la población indígena.

ASEDE y PyD involucraron activamente en la etapa de diseño del proyecto a la población comunitaria en la evaluación de necesidades, lo que permitió incorporar sus opiniones e intereses en esa fase temprana. También involucraron a las dos municipalidades, haciéndoles partícipes de los diagnósticos y componentes incorporados en el proyecto, lo que ha sido importante.

la pertinencia se valora como **satisfactoria** porque aborda un problema muy sentido a nivel familiar como es el de la inseguridad alimentaria desde un enfoque integral de derechos, de género, ambiental y de gobernanza democrática, lo que les permite aumentar su resiliencia y disminuye su vulnerabilidad.

Relevancia: Las dos municipalidades reconocen que esta problemática es prioritaria en sus comunidades.

Las mujeres están en la primera línea de efectos colaterales de los fenómenos extremos y son las que más tareas asumen del hogar y de los cuidados. Cuando hay carencia de alimentos, se profundiza su vulnerabilidad por la misma cultura patriarcal que las pone en el último lugar incluso para servirse el plato de comida, aunque sean ellas las encargadas de preparar los alimentos que se consumen en la familia⁴. Por ello, ha sido relevante incorporar el enfoque de género, que ha priorizado a los grupos de mujeres organizadas en las comunidades, que juegan un rol clave en la producción, transformación, conservación y preparación de alimentos.

Del mismo modo, se ha implicado a la comunidad educativa porque los aspectos nutricionales y de salud que requieren de esfuerzos de educación y sensibilización más permanentes.

Otro sector poblacional priorizado es la juventud, también necesaria para impulsar cambios culturales.

Este criterio se valora como **altamente satisfactorio**.

Coherencia interna: Al analizar la coherencia interna del proyecto hay dos aspectos que destacan:

- que se haya tomado en cuenta temas transversales para asegurar los enfoques de derechos, de género, medioambiental y de gobernanza democrática.

- la complementariedad generada entre PyD y ASEDE. Mientras ASEDE aporta mucha capacidad en: el impulso de modelos agroecológicos, organización comunitaria para responder a desastres y rehabilitar medios de vida, conocimiento sobre modelos de atención psicosocial a comunidades y poblaciones afectadas, PyD lo hace en el tema de equidad de género y masculinidades, y el abordaje de intervenciones en el ámbito educativo utilizando estrategias educativas en enfoque lúdico para buscar cambios de actitudes y comportamientos

Este criterio se considera **satisfactorio** porque hay un buen nivel de articulación entre los componentes del proyecto y los principales actores que intervienen en su implementación.

Eficiencia: El nivel de implementación de actividades alcanzó el 100% de cumplimiento, si tomamos en cuenta las 20 actividades realizadas en total en los 3 resultados.

A pesar de que el proyecto inició apenas 6 meses después de decretada la pandemia, ha logrado ejecutar todas las actividades previstas. Ello implicó algunos reacomodos por las medidas de bioseguridad y adaptaciones metodológicas a emplear debido a las restricciones de movilidad. También se reacomodó el plazo, que fue

4 “La vida entre pérdidas y daños: narrativas Centroamericanas”, Oxfam. 2022

extendido por 3 meses más de lo previsto inicialmente, lo cual fue notificado oportunamente a la Generalitat Valenciana por parte de PyD y ASEDE.

El equipo técnico ASEDE destinado al proyecto ha tenido presencia permanente en terreno para mantener el seguimiento cercano, lo que creó cercanía y confianza con la población comunitaria.

La ejecución presupuestaria muestra datos razonables y acordes a la actividad realizada.

Este criterio se valora como **altamente satisfactorio** por el alto nivel de cumplimiento obtenido.

Gestión: Se elaboró un manual de funcionamiento interno del proyecto que es una buena herramienta de gestión, pero no detalla algunos aspectos como: los mecanismos de coordinación a utilizar; el sistema de monitoreo y evaluación a emplear o los aspectos comunicacionales a considerar para asegurar la debida divulgación a los diferentes públicos.

El desempeño de las PyD y ASEDE ha sido bueno pero los sistemas de gestión son susceptibles de mejora, por lo que este criterio se considera como **moderadamente satisfactorio**.

Alineamiento: El proyecto se alinea con las prioridades establecidas en las estrategias y planes nacionales, así como con los planes estratégicos de la General Valenciana y los ODS priorizados en la Agenda 2030. Además, cumple con las recomendaciones emanadas en estos lineamientos. Es por ello, que la alineación se considera **satisfactoria**.

Eficacia: El nivel de cumplimiento de los objetivos y resultados esperados oscila entre el 87% y 100%, lo que es un desempeño muy elevado, por lo que se valora como **altamente satisfactoria**.

Impacto: El mayor impacto que las personas consultadas reportan es el haber obtenido efectos positivos en la salud de sus hijas e hijos, el aprendizaje de nuevos conocimientos nutricionales y hábitos alimenticios, así como la adquisición de formas de producción agroecológicas que aprovechan al máximo los recursos locales.

Las mujeres valoran la creación del grupo para gestionar el servicio del molino, que no solo les permite ofrecer el servicio de molienda a la comunidad y a sus familias a un precio más económico y generar algunas ganancias. Además de aprender a manejar un proyecto colectivo también les ha permitido mantenerse organizadas como grupo de mujeres, salir de sus casas y sentirse juntas.

En base a estos aspectos, el impacto se valora de forma **altamente satisfactoria**.

Apropiación: El nivel de apropiación por parte de la población meta es muy elevado. Destaca, de manera, sobresaliente, la apropiación de nuevos hábitos de consumo y preparación de alimentos. También destacan los nuevos modelos de producción agroecológica impulsados. Así mismo, se identifica buen nivel de apropiación sobre los cursos técnicos recibidos por parte de INTECAP que permite diversificar las fuentes de ingresos y obtener una acreditación académica que es muy importante para quienes buscan su inserción laboral fuera de sus comunidades.

En lo referente a los temas de equidad de género, las personas consultadas expresan aceptación e incorporación de nuevas prácticas en su vida diaria.

Al analizar estos aspectos la apropiación se valora como **altamente satisfactoria**.

Sostenibilidad: La población consultada considera que seguirán implementándose los conocimientos aprendidos y usando las herramientas adquiridas, pero expresan contar con poco apoyo por parte de las municipalidades sobre todo ahora que el territorio se ha declarado inhabitable por el gobierno. Es por ello, que algunas familias están interesadas en reubicarse y están negociando con el gobierno terrenos aptos en condiciones aceptables.

Las autoridades municipales expresan tener limitaciones para poder acompañar de forma más decidida. Realizan monitoreos sobre cualquier situación de emergencia, para activar sus mecanismos y hacerse presentes y activan

todos los albergues que ya están preposicionados en la zona como parte del sistema de emergencia en coordinación con la CONRED.

A la luz de todas estas consideraciones, la sostenibilidad se analiza como **moderadamente satisfactoria**.

La ponderación de cada uno de los criterios puede verse en la siguiente tabla:

Tabla 10. Ponderación de criterios evaluados

Criterio evaluado	ESCALA				
	Altamente satisfactorio	Satisfactorio	Moderadamente satisfactorio	Marginalmente satisfactorio	Insatisfactorio
1. PERTINENCIA		√			
2. RELEVANCIA	√				
3. COHERENCIA INTERNA		√			
4. EFICIENCIA	√				
5. GESTIÓN			√		
6. ALINEAMIENTO		√			
7. EFICACIA	√				
8. IMPACTO	√				
9. APROPIACIÓN	√				
10.SOSTENIBILIDAD			√		

Fuente: elaboración propia

8. HALLAZGOS

Al hacer un balance de toda la información analizada, destacan los siguientes hallazgos:

- Se constata un interés genuino de las mujeres, de las familias y de las comunidades en mejorar la seguridad alimentaria y nutricional de su grupo familiar, con mucho apertura a conocer sobre aspectos técnicos nutricionales sobre el aporte de los alimentos, en función de cada edad. Así mismo, muestran también mucha apertura a incorporar nuevos alimentos que no habían consumido, así como a producirlos, sobre todo de la forma más orgánica posible, sin uso de pesticidas u otro tipo de insumos tóxicos.

El uso de las nuevas tecnologías y el acceso a la información permite a la población rural contrastar la información recibida por otros canales, verificando cómo el desarrollo cognitivo y la calidad de vida de sus familias están intrínsecamente vinculadas con la SAN.

- La creación de grupos de mujeres que gestionan y administran el servicio de los molinos en cada una de las comunidades participantes ha servido como una estrategia efectiva para mantener su organización activa, más allá de la vida del proyecto. No solo resuelve una necesidad práctica sino que contribuye a atender otras de carácter más estratégico (como es su conocimiento, conciencia o nivel de empoderamiento).

- Las y los jóvenes están muy interesadas en participar activamente en iniciativas de desarrollo y en aprovechar las oportunidades económicas que contribuyan a su sostén y el de sus familias. Están más sensibilizados sobre la necesidad de impulsar modelos sostenibles e inclusivos, y muy conscientes de los retos y desafíos que le toca enfrentar a su generación, por lo que trabajar con este sector poblacional es una oportunidad para emprender futuros procesos más incluyentes desde el punto de vista de género y generacional.
- Los hombres adultos han mostrado también apertura para participar en procesos de capacitación de masculinidades, de cara a construir relaciones de convivencia más sanas con sus parejas y familias. Varios hombres participantes en grupos focales expresaron que siempre habían visto con normalidad que las mujeres se encargaran de la mayoría de tareas de la familia y el hogar. No fue hasta recibir la capacitación que lograron tener más empatía y entender cómo viven las mujeres esa realidad y analizar todas las implicaciones que se derivan para ellas. Mantener estos niveles de corresponsabilidad crecientes en las familias puede ser, sin duda, un factor importante para prevenir la violencia. Involucrar a jóvenes en estos procesos es importante para posibilitar cambios de cultura y comportamiento más duraderos.

9. CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES Y LECCIONES APRENDIDAS

A partir de las conclusiones identificadas en esta intervención, se proponen y se extraen aprendizajes que pueden contribuir a mejorar los resultados en recomendaciones futuras intervenciones similares, tal como se puede ver en la siguiente tabla.

CONCLUSIONES	RECOMENDACIONES
Abordar la inseguridad alimentaria con enfoque de género y enfoque intergeneracional, es decir, implicando a mujeres y jóvenes de forma activa en las acciones emprendidas, es muy necesario para asegurar la producción y disponibilidad de alimentación sustentable desde el ámbito tanto social como medioambiental.	Mantener las estructuras organizadas creadas con el proyecto y motivar acciones que permitan el intercambio de experiencias entre grupos de las comunidades vecinas para estimular el aprendizaje cruzado.
Una de las iniciativas muy bien valoradas por todas las mujeres es la creación de los grupos creados para gestionar el servicio de los molinos de nixtamal, que no solo les permite ofrecer el servicio de molienda a la comunidad, sino a sus propias familias (a un precio mucho más económicos) y generar algunas ganancias. Además de aprender a manejar un proyecto colectivo también les ha permitido mantenerse organizadas como mujeres, relacionarse y continuar con sus procesos personales de empoderamiento.	De la misma manera que se ha realizado con mujeres, en futuras intervenciones se recomienda identificar estrategias para mantener la organización de jóvenes en torno a pequeñas iniciativas comunitarias que sean de su interés y respondan a necesidades sentidas, de forma que les permita mantener su cohesión e identidad grupal al tiempo que se forman e impulsan actividades basadas en buenas prácticas.
En relación a la gestión del proyecto, se echó en falta la definición de los mecanismos de gestión establecidos y la documentación del proceso realizado.	Se recomienda incorporar una sección destinada a detallar el sistema de gestión en el manual operativo.

Existen familias con mayores potencialidades y produciendo a mayor escala que otras en sus granjas, huertos o parcelas, lo cual representa la posibilidad de generar iniciativas de economía circular a nivel comunitario, aprovechando la producción y el consumo local (lo que se conoce como Kilómetro cero y contribuye a generar iniciativas ambiental y socialmente sostenibles)	Analizar capacidades desarrolladas tanto en la parte productiva como en el de servicios ofertados, para explorar la asociatividad y/u organización de iniciativas (ej. establecer días de mercados comunitarios, organizar la oferta/demanda a nivel comunitario por medio de apps o redes sociales para promover y dar a conocer los bienes y servicios que pueden adquirirse en la comunidad y comunidades adyacentes para promover la economía
El fortalecimiento de conocimientos y capacidades técnicas impulsado por medio de cursos vocacionales ha servido de punto de arranque para que muchas mujeres y jóvenes identifiquen oportunidades para emprender actividades económicas que diversifiquen sus ingresos familiares. Sin embargo, debido a limitaciones financieras y de asesoría microempresarial no se ha explotado todo el potencial.	Dar continuidad en futuras intervenciones a las personas que acreditaron su formación en cursos técnicos vocacionales de INTECAP para contribuir al fortalecimiento de sus emprendimientos por medio de asesoría y apoyo financiero con capital semilla. En el caso de las familias reubicadas en la colonia La Dignidad (procedentes de El Rancho) se recomienda apoyar con asistencia alimentaria mientras los emprendimientos se fortalecen.
Aterrizar las estrategias y planes nacionales en materia de SAN requiere fortalecer las capacidades de los titulares de obligación y de responsabilidades, así como robustecer sus sistemas de comunicación y coordinación desde el nivel municipal al comunitario.	Fortalecer a actores implicados en el sistema institucional, en lo que respecta a titulares de obligaciones a nivel municipal (Municipalidades, COMUSAN, etc.) y comités comunitarios (COCODES, COCOSAN) para que la coordinación y gestión de la información sobre seguridad alimentaria y nutricional (SAN) sea oportuna y permita elaborar planes de acción y tomar las medidas respectivas que surjan de su seguimiento y monitoreo.
Algunas familias se encuentran gestionando su reubicación ante instituciones públicas debido al decreto de inhabilitabilidad emitido por el gobierno y la preocupación por el riesgo que corren sus familias ante un eventual escenario de desastre generado por el volcán de Fuego. Sin embargo, no cuentan con un acompañamiento para la incidencia estratégica que este tipo de acciones requieren.	Acompañar con acciones de incidencia, en coordinación con organizaciones / agrupaciones que trabajan en temas humanitarios y de gestión de riesgos, a las familias que están gestionando solicitudes de reubicación a nuevos emplazamientos para el eventual traslado a sus familias. Dichas gestiones se realizan ante entidades públicas debido al decreto de inhabilitabilidad y riesgo que enfrentan.
LECCIONES APRENDIDAS	
La incorporación de la comunidad educativa es clave para involucrar a las niñas, niños y adolescentes, así como también al personal docente que tienen una importancia trascendental en el cambio de ideas, imaginarios, actitudes y comportamientos de toda la comunidad. Hacerlo desde un enfoque lúdico y vivencial aporta frescura y ha mostrado ser muy bien recibido por todas las personas consultadas. En ese sentido, la elaboración de materiales educativos como los libros de colorear, los recetarios, etc. son muy recomendados para incorporar estrategias educo-comunicativas efectivas.	

- La formación en masculinidades en las comunidades rurales ha sido impartido a hombres y mujeres (compañeras de vida o familiares de los hombres participantes), porque es más aceptado a nivel cultural hacerlo de esa manera y no ofrecer la formación solo a los hombres. Ello implica algunos ajustes metodológicos o abordajes diferenciados pero es, sin duda, mejor aceptado por la comunidad y las familias por lo que se valora como una buena práctica con pertinencia cultural.

En futuras intervenciones habrá que explorar si en el caso de hombres jóvenes y hombres no acompañados se debe considerar tener enfoques diferentes y brindar formaciones dirigidas solo a ellos o se prefiere incluir a mujeres (ya sean jóvenes o familiares: hermanas, hijas, madres, etc.).

- Debido al contexto actual que enfrentan las comunidades vulnerables a una mayor variabilidad climática y , en este caso, a su exposición permanente ante un riesgo de origen socionatural como es el creado por el volcán, es bueno incluir en la fase de diseño un análisis multiriesgos y plantear diversos escenarios para su potencial mitigación, de cara a contemplar alternativas en consistencia con la recomendación de asumir iniciativas con el enfoque nexos: humanitario-desarrollo.

10. ANEXOS

ANEXO 1. Listado de documentos consultados

ANEXO 2. Agenda de la fase de campo

ANEXO 3. Listado de personas participantes durante el proceso evaluativo

ANEXO 4. Matriz de Evaluación

ANEXO 5. Herramientas metodológicas utilizadas durante la evaluación

ANEXO 6. Resultados de la encuesta realizada

10.1. ANEXO 1. LISTADO DE DOCUMENTOS CONSULTADOS

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
1	PROYECTO APROBADO	FORMULACIÓN	Anexo 1 Presupuesto PDC_2019_02032_Ejecución ASEDE	Excel	Fátima Perez	PyD
2			Anexo 14.1. Proyecto técnico_detallado PyD Coop Guate	Word	Fátima Perez	PyD
3			Anexo 14.2. PyD Diagnóstico	PDF	Fátima Perez	PyD
4			Anexo 15. Matriz planificación PyD Guate Coop.	Word	Fátima Perez	PyD
5			Anexo 16. PyD Anexo MPP	Word	Fátima Perez	PyD
6			Anexo 16. PyD Anexo MPP	Excel	Fátima Perez	PyD
7	BASES Y GUÍA DE JUSTIFICACIÓN	CONVOCATORIA	2019_1854 bases	PDF	Fátima Perez	PyD
10			Guía para el seguimiento y evaluación de proyectos financiados por la Generalitat Valenciana en el ámbito de la Cooperación al Desarrollo	PDF	Fátima Perez	PyD
11	MODELOS DE INFORMES DE SEGUIMIENTO	FORMATOS	Modelo de cierre seguimiento coop	ODT	Fátima Perez	PyD
18			Informe final Coop 2017	ODT	Fátima Perez	PyD
19	COMUNICACIÓN INICIO	CORRESPONDENCIA	Ingresos subv	PDF	Fátima Perez	PyD
21			Justificante (16)	PDF	Fátima Perez	PyD
22	LÍNEA BASE	LINEA DE ENTRADA	Notificación_Aprobación_GV_Oferta LdB	PDF	Fátima Perez	PyD
23			Anexos exigidos GV LdB	ODT	Fátima Perez	PyD
			Anexo 2 Matriz de planificación del seguimiento			
24			Ficha seguimiento PD inicio coop 2017	PDF	Fátima Perez	PyD
			TDR LdB	PDF PDF		
25	Notificación aprobación_GV TDR_LdB_ASEDE_PyD_GV	PDF PDF	Fátima Perez	PyD		
26	LÍNEA GRÁFICA	INSUMOS	Linea base final presentada	PDF PDF	Fátima Perez	PyD
27			Línea base_GV_PyD_ASEDEVF2020			
28			Anexos PD_ASEDE Inicio Coop2017			
29						
30	LOGO GVA GENÉRICO	BRANDING	Instrucciones para la realización de publicaciones y acciones de difusión	PDF	Fátima Perez	PyD
			GV_Consellería_Transparencia_blanco_cast	Png	Fátima Perez	PyD
			GV_Consellería_Transparencia_bn_cast	Png	Fátima Perez	PyD
			GV_Consellería_Transparencia_cmyk_cast	Png	Fátima Perez	PyD

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
			GV_Conselleria_Transparencia_pantone_cast	Png	Fátima Perez	PyD
31			GV_Conselleria_Transparencia_rgb_cast	png	Fátima Perez	PyD
32	MODIFICACIÓN 2021	PRESENTADO MODIFICACIÓN JULIO 2021	0.Comunicación modificación no sustancial_V2	Word	Fátima Perez	PyD
33			A1.1. Solicitud municipalidad de Escuintla_cambio comunidad	PDF	Fátima Perez	PyD
34			A1.2. Justificación ASEDE_cambio comunidad	PDF	Fátima Perez	PyD
35			A1.3. Cartas compromisos nueva comunidad La Reyna	ZIP	Fátima Perez	PyD
36			Anexo 1. Presupuesto PCD 2019 PyD 27072021 VF	ODS	Fátima Perez	PyD
37			Cartas aporte comunitario	ZIP	Fátima Perez	PyD
38			Cartas compromisos aporte	ZIP	Fátima Perez	PyD
39			Lpinea base GV PyD ASEDE VF 2021	PDF	Fátima Perez	PyD
40	INFORMES DE SEGUIMIENTO	PRIMER INFORME SEMESTRAL PRESENTADO	SOLPCD 2019 0032 Informes seguimiento signed	PDF	Fátima Perez	PyD
41	CIERRE DE SEGUIMIENTO	SEGUIMIENTO	Cierre seguimiento 19009 Informe financiero final	Word	Fátima Perez	PyD
				Excel	Lety Rivas	PyD
42		MATRIZ	Matriz de planificación 1909	Word	Fátima Perez	PyD
43	FUENTES DE VERIFICACIÓN DEL PROYECTO 1909	OG. GARANTIZAR LA SAN TRASLADANDO CAPACIDADES E INSUMOS	IOV.OG1. 80% de las familias beneficiarias aumentaron un 50% el acceso a alimentos nutritivos	PDF	Fátima Perez	PyD
44			FV.IOV.OG1 1. Línea de base Línea de base GV PyD ASEDE VF 2021 priorizadas			
		OE. MEJORAR EL ACCESO-CONSUMO DE PRODUCTOS AGROECOLÓGICOS QUE GARANTICEN LA SAN EN 8 COMUNIDADES	FV.IOV.OG1 2. Línea de cierre Línea de cierre 1009 GV PyD ASEDE 062022 Final	PDF	Fátima Perez	PyD
46			IOV.OE1. 476 familias integran en su dieta diaria 2 alimentos agroecológicos	PDF		
47			FV.IOV.OE1 1. IOV1.1.LC Línea de cierre 1009 GV PyD ASEDE 062022 Final FV.IOV.OG1 2. Línea de cierre	PDF		
			IOV.OE2. 240 familias producen alimentos agroecológicos para la comunidad			
			FV.OE1.IOV2.1. INFORMES			
			FV.OE1.IOV2.1. Informes de acciones de producción de alimentos	PDF		

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
48			FV.OE2.IOV2.2. VID.SIST Alimentación agroecológica Guatemala	MP4		
49			<u>IOV.OE3. 2 municipios integran en su Plan de Desarrollo Municipal (PDM) acciones sobre el derecho a la alimentación</u>			
50			FV.OE1.IOV3.1. PLANES MUNICIPALES	PDF	Fátima Perez	PyD
51			Acciones SAN municipalidad Escuintla	PDF		
52			Acciones SAN municipalidad San Pedro Yepocapa	PDF		
			PDM y ordenamiento territorial Escuintla	PDF		
			PDM y ord. Territorial SPYepocapa			
53		R1. FORTALECIDAS LAS CAPACIDADES DE LIDERESAS Y JÓVENES PARA MITIGAR Y REDUCIR VULNERABILIDAD EN TORNO A LA SAN	<u>IOV1.R1. 146 hombres formados en masculinidades son corresponsables en cuidar el hogar, granjas y huertos</u>			
54			FV.OE1.IOV3.1. PLANES MUNICIPALES	PDF	Fátima Perez	PyD
55			Acciones SAN municipalidad Escuintla	PDF		
56			Acciones SAN municipalidad San Pedro Yepocapa	PDF		
			PDM y ordenamiento territorial Escuintla	PDF		
			PDM y ord. Territorial SPYepocapa			
57			<u>IOV.OE3. 2 municipios integran en su Plan de Desarrollo Municipal (PDM) acciones sobre el derecho a la alimentación</u>			
58			FVR1.IOV1. INFORMES EN SALIDA FV.R1.IOV1.1. Test EN_SAL_corresponsabilidad FV.R1.IOV1.1. Test EN_SAL_masculinidades	PDF PDF	Fátima Perez	PyD

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
59			<u>IOV2.R1. 240 mujeres desarrollan acciones que promueven la SAN</u>		Fátima Perez	PyD
60			FV.R1.IOV2.1. LISTADOS DE PARTICIPACION 8 grupos			
61			01. Base de datos granjas	Excel		
62			02. Base de datos huertos	Excel		
63			03. Base de datos parcelas	Excel		
			FV.R1.OV2.1.Escuintla	PDF		
			FV.R1.IOV2.1. Yecocapa	PDF		
			FV.R1.IOV2.2. INFORMES DE REUNIONES DE GRUPOS			
64			FV.R1.IOV2.2. Informe reunión con grupos de mujeres	PDF		
			FV.R1.IOV2.3. INFORME TEST DE ENTRADA Y SALIDA			
65			FV.R1.IOV2.3. Test de entrada	PDF		
66			salida agroecológica			
			FV.R1.IOV2.3. Test EN_SAL	PDF		
67			género	PDF		
			FV.R1.IOV2.3. Test EN_SAL rol del hombre y la mujer	PDF		
68			FV.R1.IOV2.3. Test empoderamiento	PDF		
69			FV.R1.IOV2.3. Test EN_SALSAN	PDF		
70			<u>IOV.R1. 116 personas son acreditadas en un oficio para acceder a un empleo</u>		Fátima Perez	PyD
			FV.OE1.IOV3.1. NOTAS DE ACREDITACIÓN DE INTECAP			
			FV.R1.IOV3.1. Certificación cursos INTECAP ASEDE	PDF		
			FV.OE1.IOV3.2 REGISTRO DE INTECAP			
71			FV.R1.IOV3.2. Cursos INTECAP	PDF		
72		R2. DESARROLLADOS MODELOS DE PRODUCCIÓN AGROECOLÓGICA FAMILIAR	<u>IOV.R2. 120 huertos, parcelas y granjas para producción agroecológica</u>		Fátima Perez	PyD
			FV.R2.IOV1.1. REGISTRO PRODUCCIÓN Y CONSUMO FAMILIAR			
			<u>Informes de producción jóvenes</u>			
			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Don Pancho	PDF		
73			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar El Rancho	PDF	Fátima Perez	PyD
74			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar La Reyna	PDF		
75			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar La Trinidad	PDF		

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
76			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Morelia	PDF		
77			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Panimaché I	PDF		
78			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Panimaché II	PDF		
79			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Unión Maya	PDF		
80			Informes de producción mujeres FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Don Pancho	PDF	Fátima Perez	PyD
81			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar El Rancho	PDF		
82			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar La Reyna	PDF		
83			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar La Trinidad	PDF		
84			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Morelia	PDF		
85			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Panimaché I	PDF		
86			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Panimaché II	PDF		
87			FV.R2.IOV1.1. Registro de producción y consumo familiar Unión Maya	PDF		
88			FV.R2.IOV2. ACTAS DE ENTREGA DE INSUMOS <u>01 Huertos</u> <u>Escuintla</u> Actas listados huertos familiares	PDF	Fátima Perez	PyD
89			Escuintla Equipos	PDF		
90			Actas listados huertos familiares Escuintla Insumos	PDF		
91			<u>San Pedro Yecocapa</u> Actas listados huertos familiares	PDF		
92			Yecocapa Equipos	PDF		
93			Actas listados huertos familiares	PDF		
94			Yecocapa Insumos	PDF		
95			<u>02 Granjas</u> <u>Escuintla</u> Equipos y materiales granjas Escuintla	PDF		
			Materiales, Insumos y suministros granjas Escuintla	PDF		
			<u>San Pedro Yecocapa</u> Equipos y materiales granjas	PDF		
			Yecocapa	PDF		
			Materiales, Insumos y suministros granjas Yecocapa	PDF		

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
96 97			03 Parcelas Insumos para parcelas Escuintla Insumos para parcelas Yecocapa	PDF PDF		
98			IOV2.R2. 8 grupos de mujeres producción insumos orgánicos FV.R2.IOV2.1. REGISTRO DE ABONOS ORGÁNICOS FV.R2.IOV2.1. Registro de abonos orgánicos producidos FV.R2.IOV2.2 INFORME DE USO INSUMOS ORGÁNICOS FV.R2.IOV2.2. Informe de uso de abonos proyecto del volcán Escuintla	PDF PDF		
100 101 102 103 104 105			IOV3.R2. FUNCIONANDO 8 MOLINOS PARA MASA DE MAIZ Y HARINAS FV.R2.IOV3.1. <u>Acta de entrega de molinos</u> 01. Escuintla Molinos de nixtamal Don Pancho Molinos de nixtamal El Rancho Molinos de nixtamal La Reyna Molinos de nixtamal La Trinidad Molinos de nixtamal Unión Maya	PDF PDF PDF PDF PDF		
106 107 108			02. San Pedro Yecocapa Molinos de nixtamal Morelia Molinos de nixtamal Panimaché I Molinos de nixtamal Panimaché II	PDF PDF PDF		
109			FV.R2.IOV3.1. INFORME DE CUENTAS MOLINOS FV.R2.IOV3.1. Registro de cuentas de molinos Escuintla y Yecocapa	PDF		
110		R3. SENSIBILIZADAS LAS COMUNIDADES Y SUS AUTORIDADES SOBRE EL DERECHO A LA ALIMENTACIÓN CON ENFOQUE DE GÉNERO	IOV1.R3. 61 personas replican la <u>formación para prepararse alimentos adecuados</u> FV.R3.IOV1.1. INFORME TEST ENTRADA_SALIDA FV.R3.IOV1.1. Informe Test de entrada y salida del proceso formativo FV.R3.IOV1.2. LISTADO DE PARTICIPANTES Certificación réplicas proceso preparación de alimentos Escuintla Certificación réplicas proceso preparación de alimentos Yecocapa	PDF		

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
			FV.R3.IOV1.3. DOCUMENTOS Y MATERIALES Afiches para capacitación FV.R3.IOV1.3. Documentos y materiales Libro para colorear Recetario			
111			<u>IOV 2. R3. 649 estudiantes reconocen la importancia sobre el consumo de alimentos nutritivos</u> FV.R3.IOV2.1. INFORME TEST ENT_SALIDA FV.R3.IOV2.1. Jornadas escolares FV.R3.IOV2.2. ACTAS DE ENTREGA DE EQUIPO	PDF		
112			Lavado de manos y alimentación adecuada Escuintla	PDF		
114			Lavado de manos y alimentación adecuada Yecocapa	PDF		
113						
114			<u>IOV3. R3 2 municipalidades han puesto en marcha 1 acción sobre el derecho a la alimentación</u> FV.R3.IOV3.1. ACTAS PLAN COCODES Certificaciones COCODES Escuintla Certificaciones COCODES Yecocapa	PDF		
115			FV.R3.IOV3.2. INFORME FOTOGRÁFICO	PDF		
116			01. Proceso auditoria social Panimaché I	PDF		
117			02. Proceso audit. social Panimaché II	PDF		
118			03. Proceso audit. social Don Pancho	PDF		
119			04. Proceso audit. social El Rancho	PDF		
120			05. Proceso audit. social La Reyna	PDF		
121			06. Proceso audit. social La Trinidad	PDF		
122			07. Proceso audit. social Unión Maya	PDF		
123			08. Proceso audit. social Morelia	PDF		
124			<u>IOV4. R3 8 informes de auditoría social realizados por COCODES</u> FV.R3.IOV4. INFORMES DE AUDITORÍA SOCIAL <u>Escuintla</u> Informes de auditoría social caserío El Rancho	PDF		
125			Informes de auditoría social caserío Don Pancho	PDF		
126			Informes de auditoría social caserío La Reyna	PDF		

Nº	CARPETA	PALABRA CLAVE	NOMBRE ARCHIVO	TIPO ARCHIVO	ENVIADO POR	INSTITUCIÓN
127			Informes de auditoría social caserío La Trinidad	PDF		
128			Informes de auditoría social caserío Unión Maya	PDF		
129			<u>San Pedro Yecocapa</u> Informes de auditoría social aldea Morelia	PDF		
130			Informes de auditoría social aldea Panimaché I	PDF		
131			Informes de auditoría social aldea Panimaché II	PDF		
			VIDEOS Y FOTOGRAFIAS 19009			

10.2. ANEXO 2. AGENDA DE LA FASE DE CAMPO

Del 23 al 27 de Octubre de 2022

○ Objetivo de la Fase de Campo:

- Consistirá en la recolección de información primaria por medio de entrevistas, encuestas, grupos focales/grupos de discusión u otras modalidades a ser definidas con la población destinataria a nivel individual o colectivo, así como con comunidades, entidad contraparte, e instituciones participantes o actores externos que sean claves en el desarrollo del proyecto.
- Desarrollar talleres y/o reuniones individuales y grupales (incluye grupos focales), tanto con entidades participantes (ejecutora, contrapartes, titulares de obligaciones), así como con colectivos y población meta (población destinataria de la intervención/titulares de derechos), para provocar análisis y reflexión crítica que se traduzca en identificación de aprendizajes y lecciones aprendidas. Durante la fase de planificación se determinará si comenzar con las visitas a terreno o con las reuniones/talleres, en función de lo que haga más sentido.

AGENDA SEMANAL DETALLADA

Hora	Domingo	Lunes	Martes	Miércoles	Jueves
	23/10/22	24/10/22	25/10/22	26/10/22	27/10/22
07:00	Viaje de San Salvador a Guatemala	Salida Escuintla	Salida Escuintla	Salida Escuintla	Salida Escuintla
09:00		Grupo Panimaché 1	Don Pancho	El Rancho	Reunión Equipo ASEDE
10:00					
10:30		Grupo Panimaché 2	La Trinidad	La Reyna	
11:00					
12:00		Morelia	Salida hacia Escuintla	Salida hacia Escuintla	
13:00		Salida de Morelia			
15:00		Municipalidad Yepocapa	INTECAP	Municipalidad Escuintla, SESAN y Salud	
17:00	Llegada Hotel Escuintla	Regreso Hotel Escuintla	Regreso Hotel Escuintla	Regreso Hotel Guatemala	

10.3. ANEXO 3. LISTADO DE PERSONAS CONSULTADAS DURANTE EL PROCESO EVALUATIVO Y VISITAS REALIZADAS (IN SITU)

3.1. LISTADO DE PARTICIPANTES EN GRUPOS FOCALES :

TITULARES DE DERECHOS Y DE RESPONSABILIDADES A NIVEL COMUNITARIO : Líderes(as) comunitarias e integrantes de grupos de mujeres y jóvenes

FECHA	NOMBRE DE PARTICIPANTES	CARGO	M	H	Total
Grupo focal n°1 COMUNIDAD PANIMACHÉ I					
24-Octubre	1.Miguel Angel Castillo	Director Escuela		1	-
	2.Carmen Batres	Vicepresidenta del grupo del molino	1		
	3.Alba Santos	Secretaria del grupo de mujeres	1		
	4.Marta Julia Martínez	Directiva del molino	1		
	5.Cindy Pérez	Integrante grupo del molino	1		
	6.Merlin Barrios	Integrante grupo del molino	1		-
	7.Alejandro Barrios	Alcalde auxiliar Panimaché I	1		-
	8. Norma Figueroa	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	9. Igris Barrios	Presidenta del grupo del molino	1		-
	10.Santos Calderas	Equipo COLRED		1	
	Sub-total participantes		8	2	10
Grupo focal n°2 COMUNIDAD PANIMACHÉ II					
24-Octubr	1.Emelino Arriola	Directivo COLRED y presidente CODODES		1	-
	2.Zayda Arriola	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	3.Dina Arriola	Miembro COLRES y de grupo mujeres	1		
	4.Antoni Martínez	Integrante del grupo de jóvenes		1	
	5.Jaime Lotz	Director Escuela y miembro COLRED		1	
	6.Amanda Barrios	Miembro COLRES y de grupo mujeres	1		-
	Sub-total participantes		3	3	6
Grupo focal n°3 COMUNIDAD MORELIA					
24-Octubre	1.Cami Cuellar	Maestra de Escuela de párvulos	1		-
	2.Susey Morente	Presidenta del grupo de mujeres	1		
	3.Josmín Barrios	Integrante del grupo de jóvenes		1	
	4.Reyna Aminta	Presidenta del grupo del mujeres e integrante del grupo del molino	1		
	5. Zulmy Pérez	Tesorerera del grupo del molino	1		
	6.María del Carmen García	Comadrona y gigante en nutrición (en proyecto de Visión Mundial)	1		-
	7.Yesenia Zamora	Integrante del grupo de jóvenes	1		-
	8. Zoila Lorente	Integrante del grupo del molino	1		
	9. Saúl de la Cruz	Ex COCODES y personal técnico (vigilante de nutrición – proyecto Visión Mundial)		1	-
	10.Lilian Argueta	Equipo COLRED y vigilante nutrición (VM)	1		
	Sub-total participantes		8	2	10
Grupo focal n°4 COMUNIDAD DON PANCHO (grupo 1)					

FECHA	NOMBRE DE PARTICIPANTES	CARGO	M	H	Total
25-Octubre	1.Josefina Díaz	Secretaría del grupo de mujeres	1		-
	2.Paula Andrea	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	3.Lidia Aracely	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	4.Martina Chilel	Integrante del grupo de mujeres	1		
	5. Ana Pérez	Vicepresidenta del grupo de muijeres	1		
	6.Pedro Juárez	Presidente COLRED		1	-
	7.José de la Cruz	Vicepresidente del grupo de jóvenes		1	-
	8. Roberto López	Maestro Escuela		1	
	Sub-total participantes		5	3	8
Grupo focal n°5 COMUNIDAD LA TRINIDAD					
25-Octubre	1.Vilma Montero	Presidenta COCODES	1		-
	2.Angela Camposeco	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	3.Gregoria Camposeco	Integrante del grupo de mujeres	1		
	4.Luz Camposeco	Tesorera del grupo de mujeres	1		
	5.Flor Lorenzo	Integrante del grupo de mujeres	1		
	6.Jennifer Solucio	Integrante del grupo de jóvenes	1		-
	7.José de la Cruz	Vicepresidente del grupo de jóvenes		1	-
	8.María Elena Camposeco	Integrante del grupo de mujeres	1		
	Sub-total participantes		5	3	8
Grupo focal n°6 COMUNIDAD DON PANCHO (grupo 2: trasladadas a Comunidad La Dignidad)					
25-Octubre	1.Allison García	Presidenta del grupo de mujeres	1		-
	2.Mir Galeca	Secretaria del grupo de mujeres	1		
	3.María Tzal	Tesorera del grupo de mujeres	1		
	4.Lesbia Segura	Integrante del grupo de mujeres	1		
	5. Edna Santos	Integrante del grupo de mujeres	1		
	6.Silvia González	Integrante del grupo de mujeres	1		-
	8. Rosa Alba García	Integrante del grupo de mujeres	1		
	Sub-total participantes		7	-	7
Grupo focal n°7 COMUNIDAD EL RANCHO					
26-Octubre	1.Aracely López	Integrante del grupo de mujeres	1		-
	2.Julia Galicia	Integrante del grupo de mujeres	1		
	3.Mirna García	Integrante del grupo de jóvenes	1		
	4.Jessica Santoyo	Integrante del grupo de mujeres	1		
	5. Maritza Flores	Integrante del grupo de mujeres	1		
	6. Jacquelin Hernández	Integrante del grupo de mujeres	1		
	Sub-total participantes		6	-	6
Grupo focal n°8 COMUNIDAD LA REYNA					
26-Octubre	1.Mayra Gómez	Vocal de COCODES	1		-
	2.Claudia Hernández	Integrante del grupo de mujeres	1		
	3.Daisy Cordero	Presidenta OPF (Organización de Padres de Familia/Escuela) e integrante grupo jóvenes	1		
	4.Judith Marroquín	Maestra de la Escuela	1		
	Sub-total participantes		4	-	4
TOTAL PARTICIPANTES TITULARES DE DERECHOS EN GRUPOS FOCALES			46	13	59

3.2. LISTADO DE PARTICIPANTES EN ENTREVISTAS

FECHA	TIPO DE PARTICIPANTE	ENTIDAD	NOMBRE DE PARTICIPANTES	M	H	TOTAL
TITULARES DE OBLIGACIÓN: Autoridades Municipales						
24-Octubre	Concejala	Municipalidad Yecocapa	Astrid Pérez	1		
	Concejal		Gersón Illu		1	
		Sub-total participantes Autoridades Municipales		1	1	2
TITULARES DE OBLIGACIÓN: Técnicos de INTECAP						
26-Octubre	Técnicos en cargo de jefatura	INTECAP	Román Dotch-Jefe Unidad Operativa (Escuintla)		1	
			Nelson Cruz-Jefe técnico operativo		1	
		Sub-total participantes Técnicos UAM		-	2	2
TITULARES DE RESPONSABILIDAD: Entidades gestoras e implementadoras (PyD -ASEDE)						
27-Octubre	Representante regional	PyD	Saraí Ochoa	1		
27-Octubre	Director	ASEDE	Guido Calderón		1	
		Sub-total participantes Titulares de Responsabilidades		1	1	2
		TOTAL PARTICIPANTES TTOO		1	3	4
		TOTAL PARTICIPANTES TTRR		1	1	2
		TOTAL PARTICIPANTES ENTREVISTADOS		2	4	6

3.3. LISTADO DE PARTICIPANTES EN TALLER FODA

FECHA	Institución	NOMBRE DE PARTICIPANTES	Cargo	M	H
27-Octubre	PyD	Saraí Ochoa	Representante regional Centroamérica	1	
	ASEDE	Guido Calderón	Director Ejecutivo		1
		Grete Serrano	Coordinadora de Programas	1	
		Yani Ibarra	Oficial de Emergencia Humanitaria	1	
		Susana Castro	Área administrativa-logística	1	

3.5. LISTADO CONSOLIDADO DE PERSONAS CONSULTADAS

TIPOLOGÍA SEGÚN TITULARIDAD DE DERECHOS	TÉCNICAS EMPLEADAS	M	H	TOTAL
Titulares de derechos y responsabilidades a nivel comunitario	Encuestas	21	8	29
	Grupos focales	46	13	59
Titulares de responsabilidades a nivel de entidades gestoras y ejecutoras	Entrevistas individuales	1	1	2
	Taller FODA	4	1	5
Titulares de obligaciones	Entrevistas grupales e individuales	1	3	4
	TOTAL PERSONAS CONSULTADAS	73	26	99

10.4. ANEXO 4. MATRIZ DE EVALUACIÓN

La matriz consta de cuatro columnas: aspectos a considerar; preguntas; indicadores; y técnicas a emplear. Para la definición de los indicadores se ha tenido en cuenta que aproximen lo más posible lo que se quiere medir con la pregunta de evaluación, que indiquen cambio y que incluyan el estándar de comparación⁵.

1.4. Esta matriz es un insumo clave para la elaboración de las herramientas evaluativas.

Matriz de evaluación revisada

MATRIZ DE EVALUACIÓN POR GRUPO DE ACTORES A INVOLUCRAR DURANTE LA RECOPIACIÓN INFORMACIÓN DE FUENTES PRIMARIAS

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION	Revisión documental	TITULARES DE DERECHOS/ TTDD								TTRR		TTOO		
			Participantes jornadas de sensibilización y capacitaciones			Miembros de estructuras organizativas		Beneficiadas/os con granjas, huertos y parcelas		ASEDE Y PyD	Comadronas, promotoras/es, miembros de la Comunidad educativa y de COCODES		Municipalidades	MAGA	SESAN
			NNA	M	H	M	H	M	H		M	H			
Pertinencia (P)	P1. ¿La temática seleccionada es pertinente con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y el tejido asociativo?	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X			
	P2. ¿Se ha tomado en cuenta la pertinencia cultural en las distintas fases del proyecto (diseño, ejecución, M&E)?	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			
	P3. ¿El proyecto contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de grupos sociales en mayor riesgo de Inseguridad alimentaria?									X			X	X	X
	P4. ¿A la luz de los desafíos y retos planteados por la pandemia y los eventos climáticos ha cambiado la pertinencia del proyecto? ¿En qué forma?										X	X	X		
Relevancia (R)	R1 ¿Cuáles son las estrategias y procesos implementados para responder al contexto y de desarrollo de las comunidades y municipios donde se implementa el proyecto?	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X		
	R2 ¿El proyecto atiende una temática priorizada por las municipalidades? ¿Y por las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?	X											X	X	X
	R3. ¿Las estrategias y actividades impulsadas son coherentes con la Línea Base levantada al inicio de la ejecución del proyecto?	X									X	X			

⁵ Según Stake, 2006, un estándar es una cantidad, un nivel o una manifestación de un criterio determinado que indica la diferencia entre dos niveles de mérito distintos. El estándar puede ser longitudinal (antes y después de la intervención), autoasignado internamente por el programa (meta), o a partir de un estándar externo, transversal (al compararlo con otros programas o intervenciones similares) o establecido por personas expertas en la materia.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION	Revisión documental	TITULARES DE DERECHOS/ TTDD							TTRR			TTOO		
			Participantes jornadas de sensibilización y capacitaciones			Miembros de estructuras organizativas		Beneficiadas/os con granjas, huertos y parcelas		ASEDE Y PyD	Comadronas, promotoras/es, miembros de la Comunidad educativa y de COCODES		Municipalidades	MAGA	SESAN
			NNA	M	H	M	H	M	H		M	H			
	R4. ¿La orientación de los procesos formativos en SAN y productos agroecológicos son coherentes con la Agenda 2030 y los ODS priorizados en este proyecto?	X												X	X
Coherencia Interna (CI)	CI1. ¿Cuál es la valoración sobre la coherencia entre el diseño de las actividades, resultados y objetivos propuestos y las acciones ejecutadas?	X								X	X	X			
	CI2. ¿Con los recursos contemplados por el proyecto se pueden ejecutar las actividades previstas?									X	X	X			
	CI3. ¿Con las actividades previstas se pueden alcanzar los resultados esperados?									X	X	X			
	CI4. ¿Cuáles son las hipótesis de riesgos consideradas? ¿Afectaron a la ejecución del proyecto?									X	X	X			
Eficiencia (EFI)	EFI 1. ¿Cuál es la valoración de la gestión operativa del proyecto llevada a cabo por el equipo de PyD?	X								X	X	X			
	EFI 2. ¿Hasta qué punto los recursos humanos, técnicos y financieros han sido utilizados de manera eficiente?									X	X	X			
	EFI 3. ¿Se ha fortalecido las capacidades de las entidades involucradas en cuanto a construcción de sinergias y alianzas?									X	X	X	X	X	X
	EFI 4. ¿Cuáles fueron los principales factores que han contribuido o limitado al avance en el logro de los resultados?									X	X	X			
	EFI 5. ¿Qué aportaciones en recursos (humanos, materiales o temporales) no estuvieron previstas?	X													
	EFI 6. ¿Se han respetado los cronogramas y tiempos previstos?	X													
Gestión (G)	G1. ¿Qué aspectos normativos u operativos han facilitado u obstaculizado la gestión del proyecto?									X	X				
	G2. ¿Hasta qué punto la gestión del proyecto generó buenas prácticas de gestión? ¿Qué mecanismos de gestión se implementaron?									X					

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION	Revisión documental	TITULARES DE DERECHOS/ TTDD							TTRR		TTOO		
			Participantes jornadas de sensibilización y capacitaciones			Miembros de estructuras organizativas		Beneficiadas/os con granjas, huertos y parcelas		ASEDE Y PyD	Comadronas, promotoras/es, miembros de la Comunidad educativa y de COCODES	Municipalidades	MAGA	SESAN
			NNA	M	H	M	H	M	H					
	G3. ¿En qué medida se han identificado lecciones aprendidas para futuras intervenciones?	X								X	X			
	G4. ¿Hasta qué punto el equipo gestor aplicó aprendizajes a fin de ajustar, adaptar y enfocar la implementación del proyecto?	X								X	X			
	G5. ¿Cuál es la calidad de la implementación y apropiamiento de las actividades a cargo de los grupos destinatarios (su involucramiento en el diseño, monitoreo y evaluación del proyecto)?			X	X	X	X	X				X	X	
Alineamiento (ALI)	ALI 1. ¿El proyecto genera complementariedades con las entidades y organizaciones implicadas, así como con otros actores de desarrollo que actúan en los mismos territorios?									X	X	X	X	X
	ALI 2. ¿El proyecto es coherente y está alineado con las planes y prioridades de las municipalidades? ¿Y de las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?									X	X	X	X	X
	ALI 3. ¿El proyecto es coherente con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana, así como con los enfoques transversales?									X	X	X	X	X
Eficacia (EFA)	EFA 1. ¿Hasta qué punto el efecto directo y los productos del proyecto responden a las necesidades de NNA, hombres y mujeres que participan en procesos de sensibilización?	X			X				X	X				
	EFA 2. ¿Y de mujeres y hombres que son parte de las estructuras organizativas comunitarias?	X			X				X	X				
	EFA 3. ¿Y de mujeres y hombres de familias vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional?	X			X				X	X				
	EFA 4. ¿En qué medida el proyecto ha incorporado el enfoque de género en su programación y resultados? ¿Ha tenido en cuenta las distintas necesidades y roles de hombres y mujeres?			X		X		X	X	X	X			
	EFA 5. ¿Y el enfoque de derechos? ¿Y el de sostenibilidad ambiental? ¿y el de gobernanza democrática?									X	X	X	X	
	EFA 6. ¿Fueron incorporados apropiadamente en el proyecto los nuevos desafíos y temas que surgieron durante el período de ejecución y en el proceso de monitoreo y seguimiento del mismo?								X	X	X	X		

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION	Revisión documental	TITULARES DE DERECHOS/ TTDD							TTRR			TTOO		
			Participantes jornadas de sensibilización y capacitaciones			Miembros de estructuras organizativas		Beneficiadas/os con granjas, huertos y parcelas		ASEDE Y PyD	Comadronas, promotoras/es, miembros de la Comunidad educativa y de COCODES		Municipalidades	MAGA	SESAN
			NNA	M	H	M	H	M	H		M	H			
	EFA 7. ¿En qué medida las organizaciones participantes del proyecto se han fortalecido mutuamente y se han complementado entre sí?									X	X	X			
Impacto (I)	I1 ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto?	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X				
	I2. ¿Se observan impactos positivos en la población beneficiaria a los que el proyecto ha contribuido? ¿Y aspectos negativos?	X	X		X	X	X	X	X						
	I3 ¿Se han generado cambios en conocimientos, actitudes y prácticas?														
	I4. ¿Ha incidido el proyecto en que los titulares de obligación retomen los temas principales y los enfoques transversales?									X			X	X	X
Apropiación (A)	A1. ¿Cuál ha sido el nivel de apropiación de los participantes en relación a las iniciativas impulsadas por el programa?														
	A2. Grado de implantación de la población participante en las acciones ejecutadas, además de otros actores involucrados.										X	X			
	A3. ¿Fueron adecuados los procesos de acompañamiento técnico y los procesos organizativos según las organizaciones y actores locales?					X	X	X	X		X	X			
Sostenibilidad (S)	S1. ¿Hasta qué punto el proyecto generó condiciones para la sostenibilidad del proceso?		X	X	X	X	X		X		X	X	X		
	S2. ¿Hasta qué punto el modelo de trabajo implementado puede ser replicado en otros territorios y bajo qué lineamientos?									X				X	X
	S3. ¿En qué medida las instituciones y actores relacionados con el proyecto planean dar seguimiento y apoyo al mismo?			X		X	X		X	X	X	X	X		
	S4. ¿Se mantendrán los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X			
INSTRUMENTOS PARA RECOPIRAR INFORMACIÓN															
	Encuesta			X	X	X	X	X	X						
	Entrevista individual y/o grupal									X	X	X	X	X	X
	Grupo focal		X	X	X	X	X	X	X						

10.5. ANEXO 5. HERRAMIENTAS METODOLÓGICAS UTILIZADAS

H1. GUÍAS DE ENTREVISTA

- H.1.2. Personal de Titulares de Responsabilidades (TTRR):
Entidades gestoras e implementadoras (PyD y ASEDE)
- H.1.2. Personal de Titulares de Obligaciones (TTOO):
Personal de las Municipalidades de Escuintla y Yecocapa
- H.1.3. Personal de otros Titulares de Obligaciones (TTOO):
Personal de INTECAP, MAGA Y SESAN/CODESAN/COMUSAN

H2. GUÍAS PARA REUNIONES CON GRUPOS FOCALES:

- H.2.1. TTDD y TTRR A NIVEL COMUNITARIO

H3. GUÍA DIDÁCTICA TALLER FODA

- H5.1. EQUIPO TÉCNICO ASEDE

H4. GUÍA DE OBSERVACIÓN

- H4.1. Guía de observación in situ

H5. CUESTIONARIO DE ENCUESTA:

- H.5.1. TTDD y TTRR A NIVEL COMUNITARIO

HERRAMIENTA 1. GUÍAS DE ENTREVISTAS SEMI-ESTRUCTURADAS

H1.1. PERSONAL DE TTRR: ENTIDADES GESTORAS E IMPLEMENTADORAS (PYD Y ASEDE)

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION
Pertinencia (P)	P2. ¿Se ha tomado en cuenta la pertinencia cultural en las distintas fases del proyecto (diseño, ejecución, M&E)?
	P3. ¿El proyecto contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de grupos sociales en mayor riesgo de Inseguridad alimentaria?
Coherencia Interna (CI)	CI4. ¿Cuáles son las hipótesis de riesgos consideradas? ¿Afectaron a la ejecución del proyecto?
Eficiencia (EFI)	EFI 1. ¿Cuál es la valoración de la gestión operativa del proyecto llevada a cabo por el equipo de PyD y ASEDE? (a PyD se le pregunta por ASEDE y viceversa)
	EFI 3. ¿Se ha fortalecido las capacidades de las entidades involucradas en cuanto a construcción de sinergias y alianzas?
	EFI 4. ¿Cuáles fueron los principales factores que han contribuido o limitado al avance en el logro de los resultados?
Gestión (G)	G1. ¿Qué aspectos normativos u operativos han facilitado u obstaculizado la gestión del proyecto?
	G2. ¿Hasta qué punto la gestión del proyecto generó buenas prácticas de gestión? ¿Qué mecanismos de gestión se implementaron?
	G3. ¿En qué medida se han identificado lecciones aprendidas para futuras intervenciones?
	G4. ¿Hasta qué punto el equipo gestor aplicó aprendizajes a fin de ajustar, adaptar y enfocar la implementación del proyecto?
Alineamiento (ALI)	
	ALI 2. ¿El proyecto es coherente y está alineado con los planes y prioridades de las municipalidades? ¿Y de las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?
	ALI 3. ¿El proyecto es coherente con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana, así como con los enfoques transversales?
Eficacia (EFA)	EFA 4. ¿En qué medida el proyecto ha incorporado el enfoque de género en su programación y resultados? ¿Ha tenido en cuenta las distintas necesidades y roles de hombres y mujeres?
	EFA 5. ¿Y el enfoque de derechos? ¿Y el de sostenibilidad ambiental? ¿y el de gobernanza democrática?
	EFA 6. ¿Fueron incorporados apropiadamente en el proyecto los nuevos desafíos y temas que surgieron durante el período de ejecución y en el proceso de monitoreo y seguimiento del mismo?
	EFA 7. ¿En qué medida las organizaciones participantes del proyecto se han fortalecido mutuamente y se han complementado entre sí?
Sostenibilidad (S)	S2. ¿Hasta qué punto el modelo de trabajo implementado puede ser replicado en otros territorios y bajo qué lineamientos?
	S3. ¿En qué medida las instituciones y actores relacionados con el proyecto planean dar seguimiento y apoyo al mismo?
	S4. ¿Se mantendrán los beneficios de la intervención una vez retirada la ayuda externa?

H1.2. PERSONAL DE TTOO: Municipalidades de Escuintla y Yecocapa

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION
Pertinencia (P)	P3. ¿El proyecto contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de grupos sociales en mayor riesgo de Inseguridad alimentaria?
Relevancia (R)	R1 ¿Cuáles son las estrategias y procesos implementados para responder al contexto y de desarrollo de las comunidades y municipios donde se implementa el proyecto?
	R2 ¿El proyecto atiende una temática priorizada por las municipalidades? ¿Y por las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?
	EFI 3. ¿Se ha fortalecido las capacidades de las entidades involucradas en cuanto a construcción de sinergias y alianzas?
Alineamiento (ALI)	ALI 1. ¿El proyecto genera complementariedades con las entidades y organizaciones implicadas, así como con otros actores de desarrollo que actúan en los mismos territorios?
	ALI 2. ¿El proyecto es coherente y está alineado con las planes y prioridades de las municipalidades? ¿Y de las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?
	ALI 3. ¿El proyecto es coherente con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana, así como con los enfoques transversales?
	EFA 5. ¿Y el enfoque de derechos? ¿Y el de sostenibilidad ambiental? ¿y el de gobernanza democrática?
	I4. ¿Ha incidido el proyecto en que los titulares de obligación retomen los temas principales y los enfoques transversales?
Sostenibilidad (S)	S1. ¿Hasta qué punto el proyecto generó condiciones para la sostenibilidad del proceso?
	S3. ¿En qué medida las instituciones y actores relacionados con el proyecto planean dar seguimiento y apoyo al mismo?

H1.2. PERSONAL DE OTROS TTOO: Personal de INTECAP, MAGA Y SESAN/CODESAN/COMUSAN

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PREGUNTAS DE EVALUACION
Pertinencia (P)	P3. ¿El proyecto contribuye a la reducción de la vulnerabilidad de grupos sociales en mayor riesgo de Inseguridad alimentaria?
	R2 ¿El proyecto atiende una temática priorizada por las municipalidades? ¿Y por las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?
	R4. ¿La orientación de los procesos formativos en SAN y productos agroecológicos son coherentes con la Agenda 2030 y los ODS priorizados en este proyecto?
	EFI 3. ¿Se ha fortalecido las capacidades de las entidades involucradas en cuanto a construcción de sinergias y alianzas?
Alineamiento (ALI)	ALI 1. ¿El proyecto genera complementariedades con las entidades y organizaciones implicadas, así como con otros actores de desarrollo que actúan en los mismos territorios?
	ALI 2. ¿El proyecto es coherente y está alineado con las planes y prioridades de las municipalidades? ¿Y de las entidades públicas como el MAGA y la SESAN?
	ALI 3. ¿El proyecto es coherente con las estrategias del V Plan Director de la Cooperación Valenciana, así como con los enfoques transversales?
	EFA 5. ¿Y el enfoque de derechos? ¿Y el de sostenibilidad ambiental? ¿y el de gobernanza democrática?
	I4. ¿Ha incidido el proyecto en que los titulares de obligación retomen los temas principales y los enfoques transversales?
	S2. ¿Hasta qué punto el modelo de trabajo implementado puede ser replicado en otros territorios y bajo qué lineamientos?

HERRAMIENTA 2. GUÍAS PARA FACILITACIÓN DE REUNIONES CON GRUPOS FOCALES

H2.2. TTDD Y TTRR A NIVEL COMUNITARIO

Fecha y registro de participantes:

Objetivo: recopilar impresiones, opiniones y vivencias de estudiantes participantes en el proyecto.

Nº	Actividad	Desarrollo	Duración
1	Presentación de la actividad	Se agradece a los/as estudiantes su disponibilidad y su participación. Se establece de común acuerdo la duración de la actividad (máx. 1.5 horas). • Se trata de un diálogo, de una charla. No hay respuesta buenas o malas, sólo opiniones. Y contar con la opinión de cada participante es importante. • La evaluación es para provocar aprendizaje y hay espacio para recomendaciones, y se hace para que ayuden a entender qué funcionó bien y qué puede mejorarse. • Todo lo que se diga en el grupo será retomado de forma anónima y confidencial.	5 min
2	Presentación	Se propone a cada persona que se presente y comparta brevemente en qué actividades del proyecto participó	5 min
3	¿Qué les gusta del proyecto? Responde a prioridades de la comunidad /¿ Es relevante?	Se resume el proyecto y lo que busca. Y se lanza a pregunta; ¿qué es lo que les ha gustado más del proyecto? Después de escuchar las opiniones de lxs participantes, se lanzan algunas de estas preguntas: P1. ¿La temática seleccionada es pertinente con las prioridades y necesidades de la población beneficiaria y el tejido asociativo? P2. ¿Se ha tomado en cuenta la pertinencia cultural en las distintas fases del proyecto (diseño, ejecución, M&E)? R1 ¿Cuáles son las estrategias y procesos implementados para responder al contexto y de desarrollo de las comunidades y municipios donde se implementa el proyecto?	

4	¿Otros logros e impactos del proyecto?	Se genera una conversación distendida entre el grupo. Se pretende indagar el conocimiento de las y los participantes sobre el avance en los resultados del proyecto (institucionalidad, sensibilización e investigación): Se toman en cuenta estas preguntas para orientar la conversación, sin pretender que conozcan los detalles del proyecto. G5. ¿Cuál es la calidad de la implementación y apropiamiento de las actividades a cargo de los grupos destinatarios (su involucramiento en el diseño, monitoreo y evaluación del proyecto)? I1 ¿Ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto? I2. ¿Se observan impactos positivos en la población beneficiaria a los que el proyecto ha contribuido? ¿Y aspectos negativos?	10 min
5	Sostenibilidad de los logros alcanzados	Se abre el punto para preguntar a los participantes sobre algunos temas: • ¿Producción de alimentos, afectación del Cambio climático? • Expectativas de futuro... Se indaga sobre la percepción de la sostenibilidad haciendo algunas de estas preguntas: S1. ¿Hasta qué punto el proyecto generó condiciones para la sostenibilidad del proceso? S3. ¿En qué medida las instituciones y actores relacionados con el proyecto planean dar seguimiento y apoyo al mismo?	20 min
6	Cierre	Se agradece la participación y se despide el grupo	

HERRAMIENTA 4. CARTA DIDÁCTICA PARA FACILITACIÓN DE TALLER FODA

Objetivo: Recopilar impresiones, opiniones y valoraciones del Equipo Técnico del Proyecto (UES)

Duración: 2 horas

Fecha:

Lugar y hora:

Modalidad:

Nº	Actividad	Desarrollo de la actividad	Recursos necesarios	Duración estimada
	Presentación de la actividad	Se agradece a las y los participantes su participación. Se establece de común acuerdo la duración de la actividad. Se trata de un espacio de confianza, donde podemos expresar nuestras opiniones Se recuerda que buscamos provocar aprendizaje y reflexionar de forma colectiva Todo lo que se diga en el grupo será retomado de forma anónima y confidencial en el informe de evaluación La facilitadora pide permiso para grabar la sesión y tomar fotografías para documentarlo	Grabadora y cámara (tomar foto/evidencia)	5 min
	Presentación de Participantes	Cada persona se presenta indicando su nombre y su cargo o función en el proyecto.	Rotafolio /papelógrafo y plumones	5 min
	Descripción colectiva del proyecto	Vamos a desarrollar la dinámica: Erase una vez.... ("Contando el cuento") Vamos en orden en que estamos sentados ordenamos en el uso de la palabra. Cada participante debe decir 3 frases antes de pasar al siguiente participante: Empieza así: Érase una vez un proyecto que... se desarrolla en Escuintla y Chimaltenango.... Al finalizar, reflexionamos en grupo si todo lo importante fue mencionado o faltaron cosas por agregar y entre todos completamos la historia del cuento.		10 minutos

Nº	Actividad	Desarrollo de la actividad	Recursos necesarios	Duración estimada
	Roles y funciones del equipo técnico	Revisamos la estructura del network que se había dibujado anteriormente. Se reflexiona al respecto: ¿Había más roles necesarios en el equipo que no fueron cubiertos? ¿Los recursos humanos fueron suficientes? ¿Y debidamente calificados? Respondemos a estas preguntas: ¿La coordinación técnica ha funcionado bien: se elaboraron planes de acción, realizaron reuniones periódicas, se documentaron los acuerdos, ¿se ajustaron los planes? ¿Opina que fueron adecuados los procesos de acompañamiento técnico a los procesos organizativos y operativos considerados por el proyecto?	· Papel bond. · Rotafolio	10 minutos
	Análisis FODA	Se solicita que cada quien tome 10 minutos para hacer un punteo de cada elemento (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) y se comparte en plenaria. Se abre un espacio para reflexionar sobre esta pregunta: ¿En la opinión de ustedes, ha contribuido la intervención a alcanzar el objetivo general propuesto? La consultora tomará en cuenta las siguientes preguntas generadoras para dinamizar la sesión EFA 1. ¿Hasta qué punto el efecto directo y los productos del proyecto responden a las necesidades de NNA, hombres y mujeres que participan en procesos de sensibilización? EFA 2. ¿Y de mujeres y hombres que son parte de las estructuras organizativas comunitarias? EFA 3. ¿Y de mujeres y hombres de familias vulnerables a la inseguridad alimentaria y nutricional? EFA 4. ¿En qué medida el proyecto ha incorporado el enfoque de género en su programación y resultados? ¿Ha tenido en cuenta las distintas necesidades y roles de hombres y mujeres? EFA 6. ¿Fueron incorporados apropiadamente en el proyecto los nuevos desafíos y temas que surgieron durante el período de ejecución y en el proceso de monitoreo y seguimiento del mismo? ALI 1. ¿El proyecto genera complementariedades con las entidades y organizaciones implicadas, así como con otros actores de desarrollo que actúan en los mismos territorios?	Papelógrafos, tiro, plumones	45 min grupal

Nº	Actividad	Desarrollo de la actividad	Recursos necesarios	Duración estimada
	Logros y resultados alcanzados	Se les pide a los participantes que identifiquen los 3 logros más significativos del proyecto y las 3 recomendaciones para próximas intervenciones. Posteriormente, damos lectura y comentamos en grupo sobre los aportes.		15 min
		Se agradece la participación y se despide el grupo		

HERRAMIENTA 4. GUÍA DE OBSERVACIÓN (en recinto universitario UES)

Fecha:

Lugar:

ASPECTOS A EVALUAR	Sí	No	Observaciones
OTROS ASPECTOS A OBSERVAR (observación indiscreta)			
¿Se observan vallas, afiches, banners u otros medios con mensajes alusivo a los temas abordados por el proyecto? ¿En concreto al cuidado de las granjas, parcelas y huertos de forma sostenible? ¿Y a la alimentación saludable?			
¿Alguno relativo a temas de igualdad de género?			
¿Alguna mención a la prevención o erradicación de la violencia contra las mujeres en el general?			
OTROS ASPECTOS A OBSERVAR (observación discreta)			
Lenguaje inclusivo de participantes en espacios de consulta durante el proceso evaluativo			
Manejo de conocimientos sobre género, SAN, aspectos productivos y organizativos? Empoderamiento de jóvenes y mujeres (participación activa, liderazgo, etc.) Se observa consumo de alimentos saludables en los espacios de socialización mantenidos			
¿Actitudes y posiciones frente a temas relacionados con la igualdad de género y prevención de violencia contra las mujeres en general (a nivel nacional) y en lo referente a juventudes, con enfoque de pertinencia cultural?			

TOMAR FOTOS PARA LEVANTAR EVIDENCIA FÍSICA (Medio de verificación)

HERRAMIENTA 6. CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Municipio _____;
Comunidad _____
Fecha de la encuesta: |_|_| / |_|_| / |_|_|
 día mes año
Edad: _____
Mujer ☐ Hombre ☐ No binario ☐

1. ¿Conoce del proyecto implementado por ASEDE y PyD con fondos de la Generalitat de Valencia?
 - a. Sí ☐
 - b. No ☐
2. ¿Ha visto o escuchado información sobre el derecho a la alimentación y la importancia de contar con una alimentación saludable en su comunidad o municipio?
 - a. Sí ☐
 - b. No ☐ (Pase a pregunta No. 7)
3. ¿Por qué vía la recibió?
 - a. Radio ☐
 - b. Afiches ☐
 - c. Charlas, capacitaciones ☐
 - d. Actividades escolares ☐
 - e. Otro ☐ (Explicar) _____
4. ¿Algún miembro de su hogar ha recibido alguna capacitación sobre seguridad alimentaria y el buen comer?
 - a. Sí ☐
 - b. No ☐ (Pase a pregunta No. 10)
5. ¿Quién la recibió?
 - a. Entrevistada/o ☐
 - b. Compañero/a ☐
 - c. Hijas/os ☐
 - d. Otros ☐
6. ¿Sabe si en las escuelas han conformado comités de alimentación para establecer menús y alimentos adecuados (desayunos y refrigerios escolares)?
 - a. No ☐
 - b. Sí ☐
7. ¿Su familia ha recibido apoyo para establecer?
 - a. Parcela familiar ☐
 - b. Huerto familiar ☐
 - c. Granja familiar ☐

Explicar qué insumos ha recibido o materiales ha recibido:

Explicar qué capacitaciones ha recibido sobre el manejo de la parcela, huerto o granja:

8. ¿Han incorporado productos saludables que antes no consumían en su olla familiar?
- a. No ☐
 - b. Sí ☐
 - c. Detallar cuál (es): hortalizas, verduras, frutas, huevos, proteínas,... (mencionar en específico)

9. ¿Su comunidad cuenta con un molino de nixtamal?

- a. No ☐
- b. Sí ☐
- c. ¿Está funcionando bien? (explicar)

10. ¿Considera que este proyecto ha mejorado la seguridad alimentaria de su comunidad?

- a. Sí ☐
- b. No ☐
- c. Explicar:

11. ¿Cree que se sostendrán las mejoras obtenidas cuando se retire el proyecto?

- a. Sí ☐
- b. No ☐

12. ¿Qué trabajo realiza la Alcaldía de su municipio en relación a la seguridad alimentaria ?

- a. Apoyo con insumos productivos ☐
- a. Apoyo con alimentos ☐
- b. Campañas escolares ☐
- c. Campañas de concientización a nivel comunitario ☐
- d. Otro ☐
- e. Ninguno ☐

13. ¿Ha participado en alguna jornada sobre organización comunitaria y/o auditoría social?

- a. Sí ☐
- b. No ☐

14. ¿Ha recibido formación técnica impartida por INTECAP?

a. No ☐

b. Sí ☐

Sobre corte de cabello ☐

Sobre cestería ☐

Sobre electricidad ☐

Sobre cocina básica ☐

Sobre repostería ☐

SI ES HOMBRE:

15. ¿Ha participado en alguna capacitación sobre nuevas masculinidades?

a. Sí ☐ (Pase a la pregunta No. 19)

b. No ☐ (Fin de la encuesta)

16. Luego de haber recibido la capacitación ¿Realiza actividades en el hogar o en la granja, huerto o parcela que no hacía antes?

a. Sí ☐

¿Cuál/les? _____

b. No ☐

SI ES MUJER:

17. ¿Ha recibido formación sobre equidad de género, empoderamiento, inclusión y enfoque de género?

Sí ☐

No ☐

18. ¿Ha participado en algún intercambio con lideresas de otros grupos de mujeres?

Sí ☐

No ☐

19. ¿Su compañero de vida ha recibido capacitación sobre nuevas masculinidades y corresponsabilidad en las tareas de cuidado en el hogar o manejo de granja, huerto o parcela familiar?

a. Sí ☐ (Pase a la pregunta No. 20)

b. No ☐ (Fin de la encuesta)

20. Luego de haber recibido la capacitación ¿Realiza actividades en el hogar o en la granja, huerto o parcela que no hacía antes?

c. Sí ☐

¿Cuál/les? _____

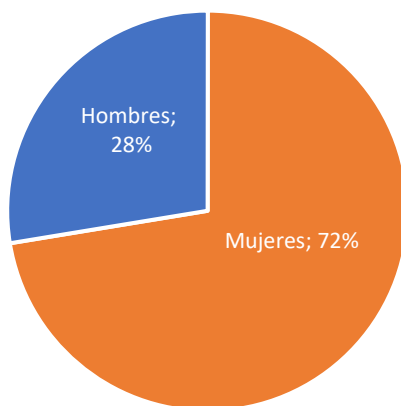
d. No ☐

FIN DE LA ENCUESTA

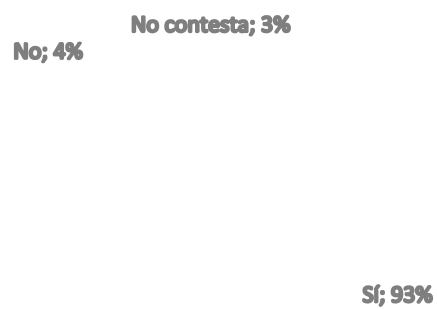
ANEXO 10.6. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Sexo de personas encuestadas



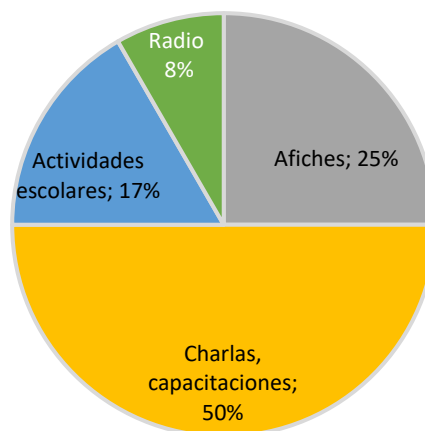
¿Conoce el proyecto?



¿Ha visto o escuchado información sobre el derecho a la alimentación?

Sí; 100%

¿Por qué vía?

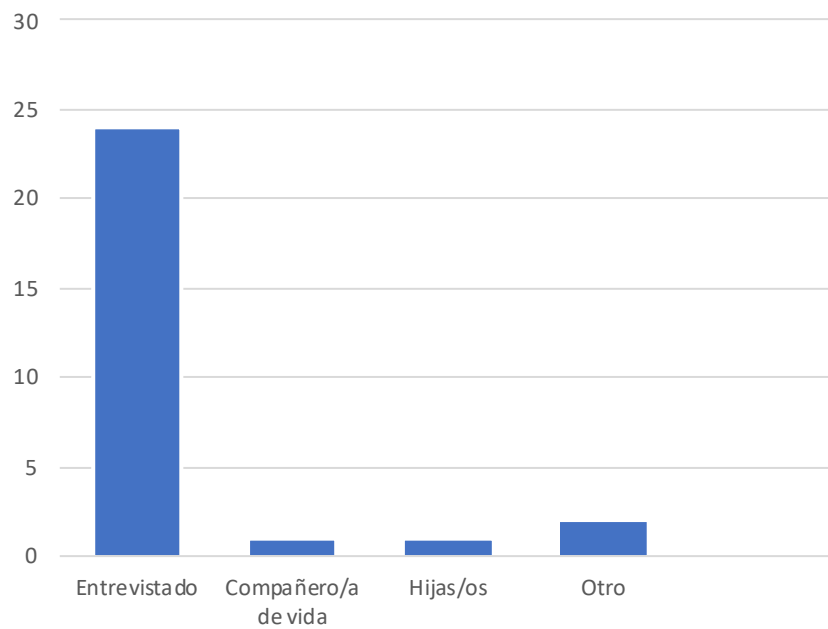


¿En su familia han recibido capacitación sobre seguridad alimentaria y buen comer?

No contesta; 3%

Sí; 97%

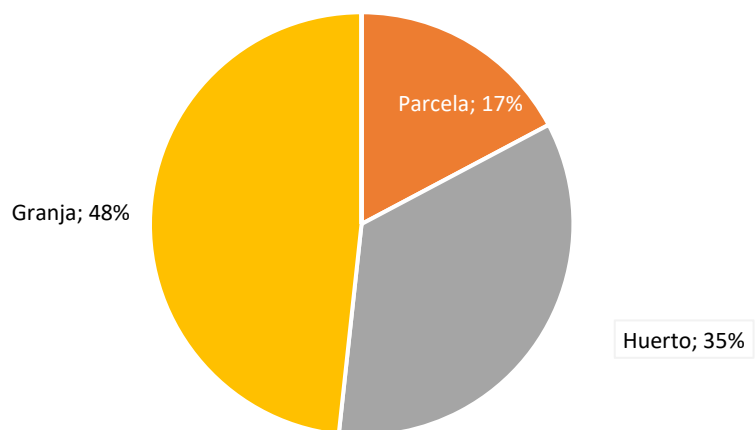
¿Quién recibió la capacitación?



¿Sabe si las escuelas han formado comités de alimentación?

No contesta; 4%

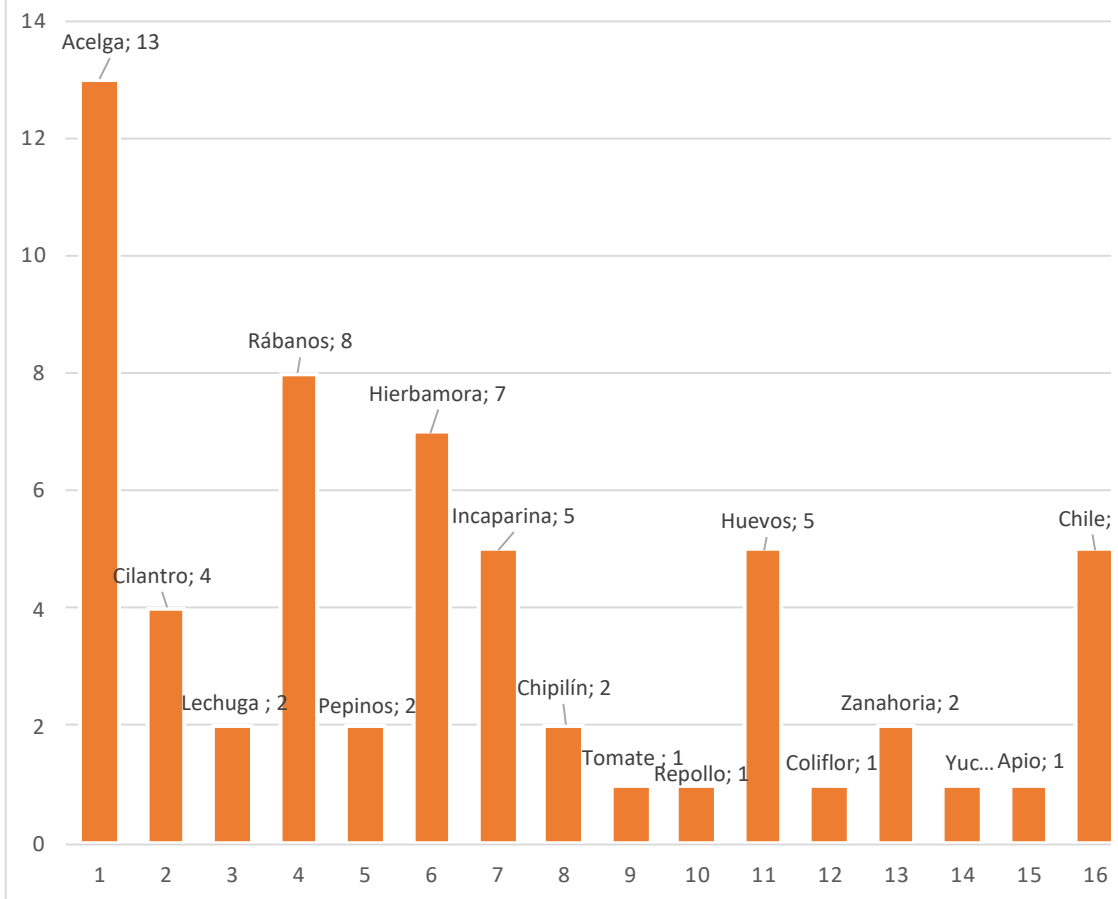
Qué apoyo ha recibido su familia del proyecto



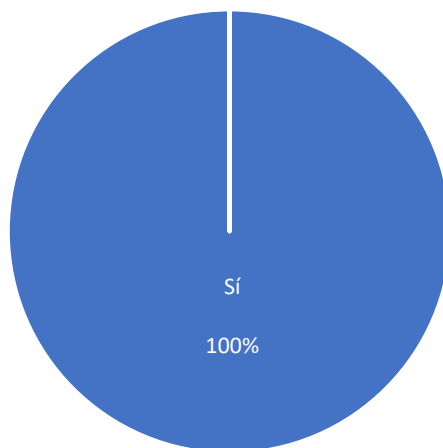
¿Ha incorporado productos saludables que antes no consumía?

Sí; 97%

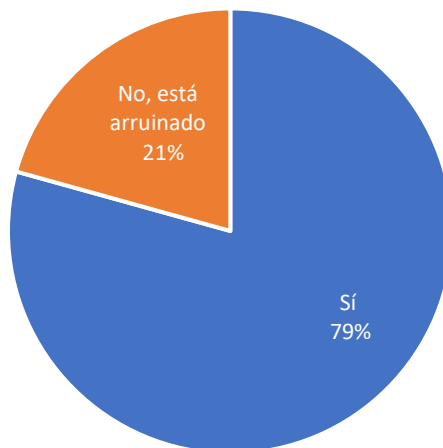
¿Cuáles?



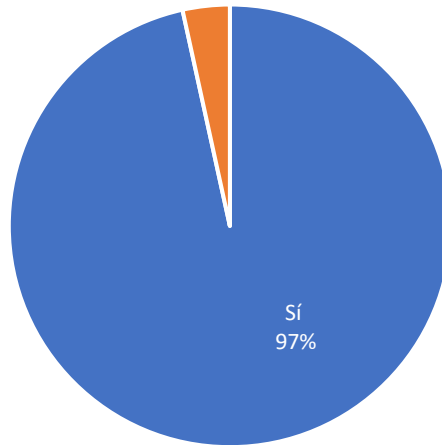
¿Su comunidad cuenta con molino de
nixtamal?



¿Funciona bien?



¿El proyecto ha mejorado la seguridad alimentaria en su comunidad?



Explicar:

- ☐ Tenemos huertos que antes no teníamos y producimos nuestros propios alimentos (4)
- ☐ La salud de muchas familias se ha visto mejorada con este proyecto (3)
- ☐ Nuestras niñas y niños se enferman menos ahora (3)
- ☐ Se nota la diferencia en la comunidad porque comemos más sano ahora (2)
- ☐ Los niños/as comen menos comida chatarra (2)
- ☐ Con las capacitaciones recibidas las madres han evitado muchas enfermedades de sus hijos e hijas
- ☐ Ahora sabemos qué es más nutritivo y saludable porque nos han enseñado
- ☐ El molino nos ayuda mucho para que no nos falten las tortillas de maíz en la mesa porque es más económico
- ☐ También los huertos y granjas nos ayudan en la economía porque hay alimentos que antes comprábamos y ahora los producimos nosotras mismos
- ☐ En las escuelas han impartido estas charlas y tanto maestros como estudiantes están más conscientes ahora de la importancia de la alimentación saludable en nuestra calidad de vida.

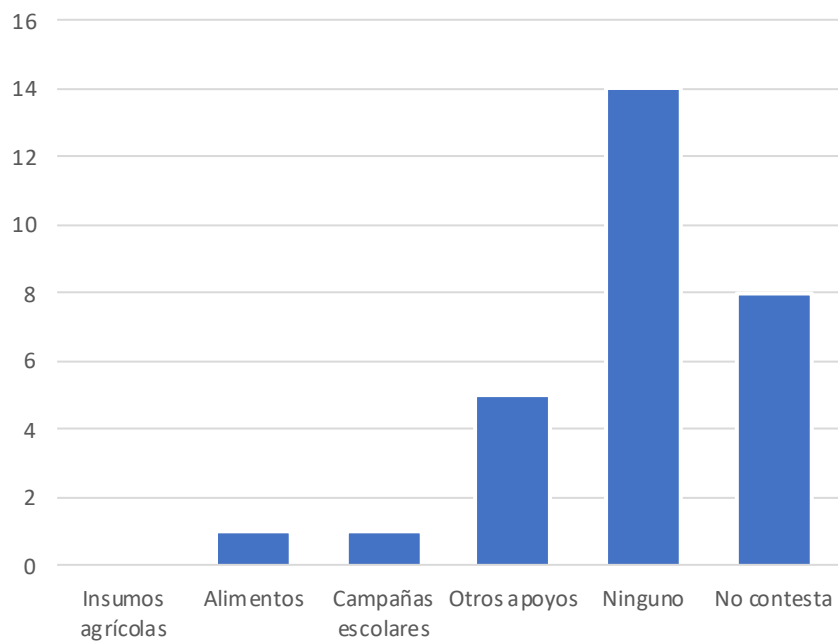
¿Cree que se sostendrán las mejoras?

No; 3%

; 0%

Sí; 97%

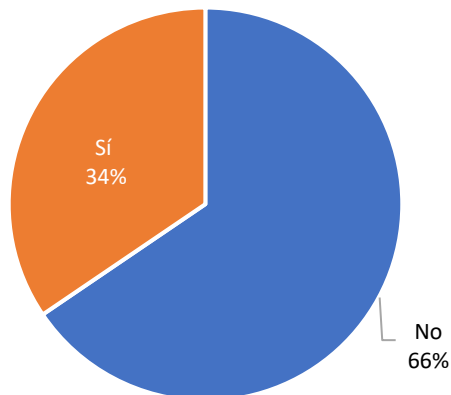
Apoyo de la Alcaldía en relación a la seguridad alimentaria



¿Ha participado en alguna jornada sobre organización comunitaria y auditoría social?

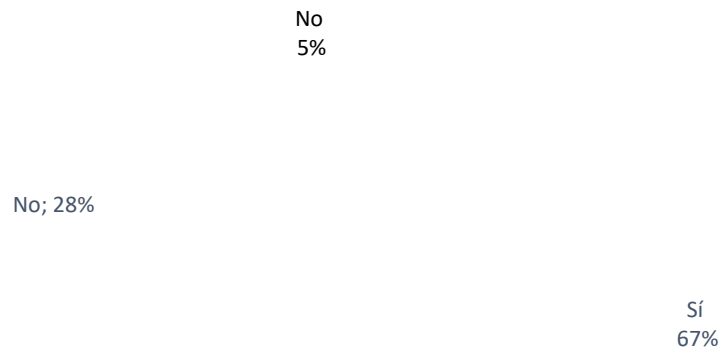
No 7%

¿Ha recibido formación en INTECAP?

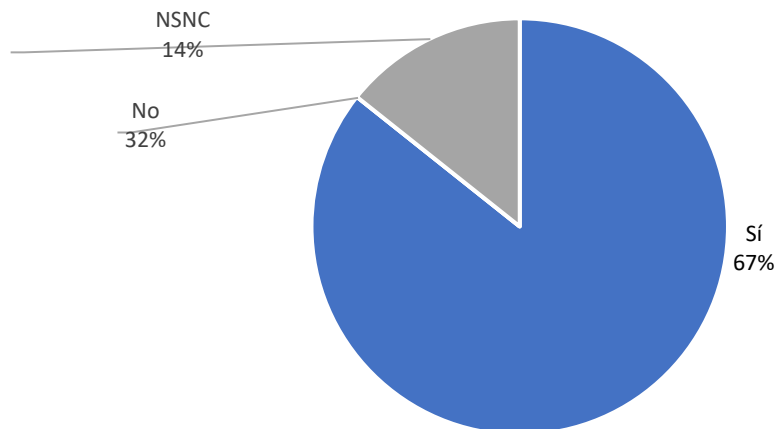


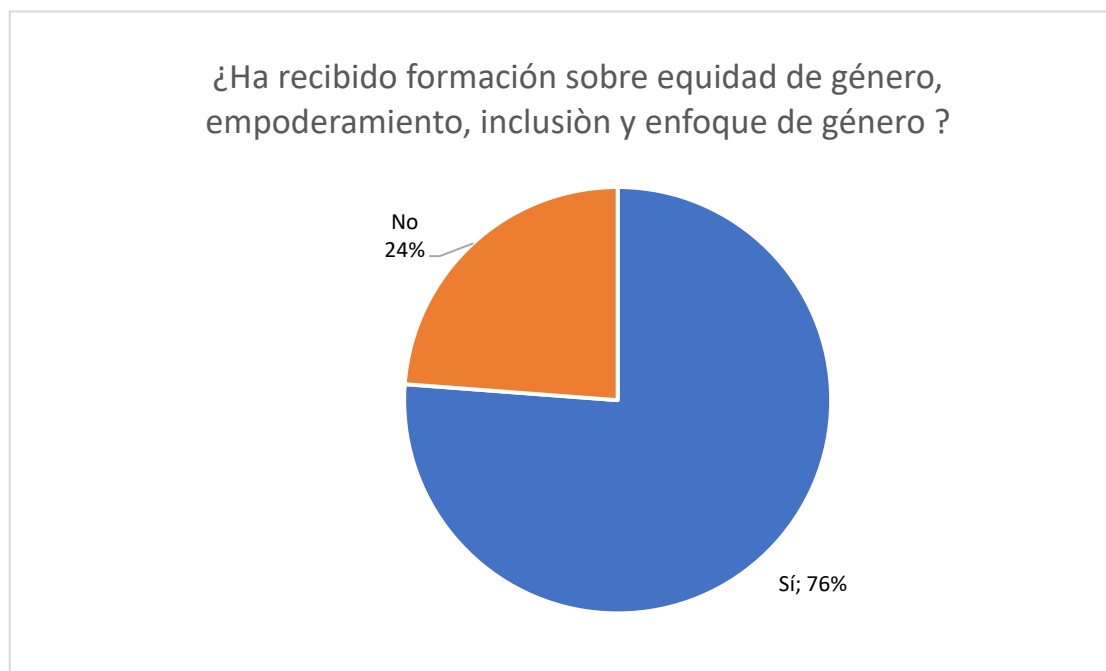
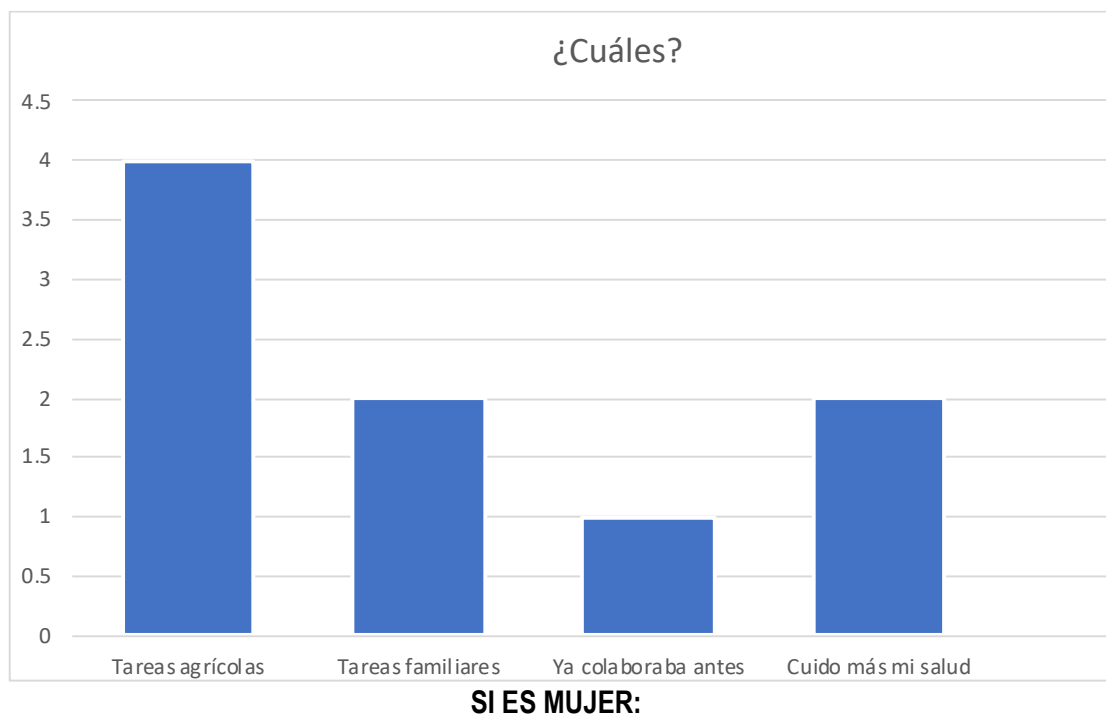
- Sobre corte de cabello ☒
- Sobre cestería ☒
- Sobre electricidad ☒
- Sobre cocina básica ☒
- Sobre repostería ☒

¿Ha recibido formación sobre masculinidades



¿Después de haber recibido la capacitación, realiza otras actividades en el hogar o en la granja, huerto o parcela que no hacía antes?





¿Ha participado en intercambios con otras lideresas?

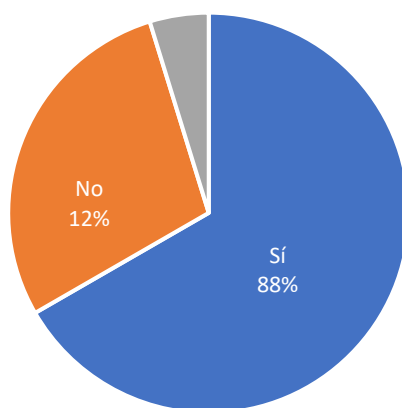
¿Su compañero de vida ha recibido formación sobre masculinidades

No
5%

No; 28%

Sí
67%

¿Tras las capacitaciones sobre masculinidades que ha recibido su compañero de vida ha visto mayor corresponsabilidad en el reparto de las tareas de cuidado en el hogar, granja, huerto o parcela ?



¿Cuáles?

